

12年來政府撲殺了96萬3030隻流浪動物，不能有其它方法嗎？

TNR是英文TRAP (捕捉)、NEUTER (絕育)、RETURN (回置)的縮寫。這項今第一經驗證實能有效控制流浪動物數量。TNR的任務是儘可能地將一個群落(COLONY)的流浪動物全部捕捉起來。

原來，在牠們被捕捉的地方，牠們會感到安心。牠們會感到安全，因為牠們知道，當牠們被捕捉時，牠們不會被殺害。牠們會感到安全，因為牠們知道，當牠們被捕捉時，牠們不會被殺害。

按過去傳統的做法，大部份人力物力的花費都是在捕捉。其實的工作一捕捉、觀察、絕育、回置。TNR的任務是儘可能地將一個群落(COLONY)的流浪動物全部捕捉起來。

TNR絕對動員，它肯定生命價值。它的工作是捕捉、觀察、絕育、回置。TNR的任務是儘可能地將一個群落(COLONY)的流浪動物全部捕捉起來。

辦法不難，難的是執行。TNR的任務是儘可能地將一個群落(COLONY)的流浪動物全部捕捉起來。

每隻社區都有自己獨特的狀況。在計劃TNR之前，必須要把所有情況納入考慮。TNR的任務是儘可能地將一個群落(COLONY)的流浪動物全部捕捉起來。

請您加入，支持流浪動物TNR【捕捉(T)】、【絕育(N)】、【回置(R)】
以絕育代替撲殺，人道控制流浪動物繁殖，讓人與動物關係和諧共存



什麼是TNR?



Trap
捕捉



Neuter
結紮



Return
原地放養

1

搶地盤 爭奪生存權

是動物的**天性**



2

當**原**居住地
多數犬貓被**移走**
(政府捕捉撲殺)



3

就會有**新**的外來犬貓**移進來**
(自然法則)



4

相反的 將動物捕捉後
實行TNR



6

實行TNR後的犬貓
醫生會以無痛方式
除去單側耳朵一小角
作為**記號** →

5

結紮後**原地放養**

利用動物**維護地盤的天性**

能嚇阻外來的犬貓

維持區域性的平衡



7

台北市**動保處** 2006年開始與

民間動保團體合作

實行**流浪貓TNR**



8

一年內
街貓數成功減少**50%**

 2010年

台北市街頭流浪貓數 約 **11,000** 隻



2011年

台北市街頭流浪貓數 約 **5,000** 多隻

9

這些要感謝默默付出的志工們

人道 及 **減量**

仍是我們現在必須努力的方向



10

民間動保團體

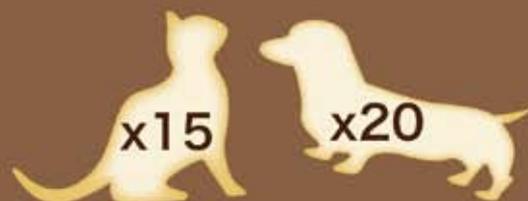
希望**複製**這樣的**成功經驗**

對**流浪狗**做**TNR**



11

流浪犬**1年**約**生產**14~20隻幼犬



流浪貓**1年**約**生產**12~15隻幼貓

台灣**修正動保法**的**腳步** **趕不上生育**的速度

目前仍依靠各地**志工**自發性**捕捉**及**自掏腰包**實行TNR

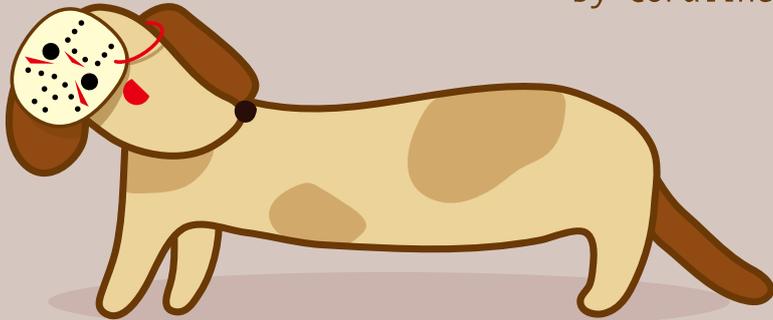
不管是**出錢**或**出力**
需要您的參與



捕犬大隊

真的抓走**問題犬**了嗎???

by Coraline



1

有少數**浪犬**的行為

在**人類社會**不被接受



2

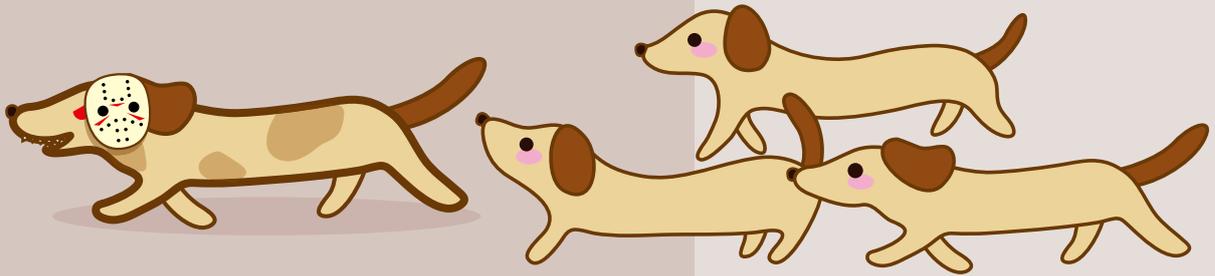
但因我們的捕犬機制

少了提報**出沒地點**、**出沒時間**、**特徵**

及**出面指認**等要求

以致於捕犬大隊**捕捉浪犬**時

只要有**捉到狗**便可結案

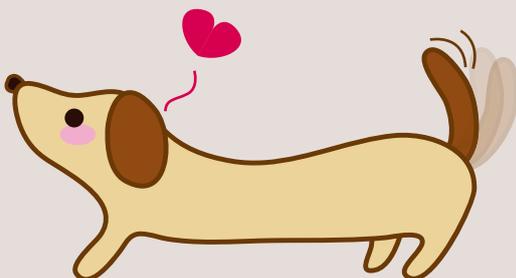


但多半都不是抓到**問題犬**

3

然而**最容易捉**的犬隻

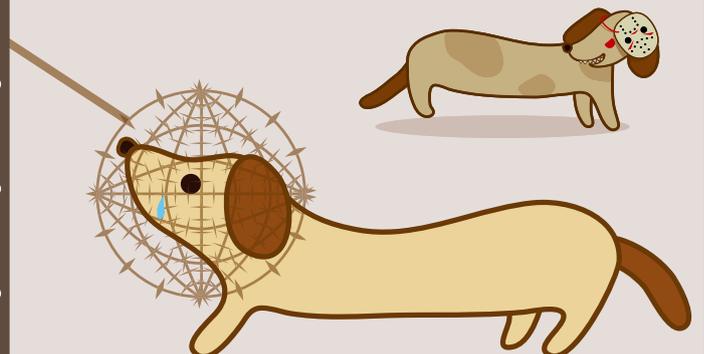
多是最**親人** **無威脅性**的**乖狗**



4

捉走無辜的**乖犬**

沒有解決民眾**問題**



5

問題犬的問題

一再發生

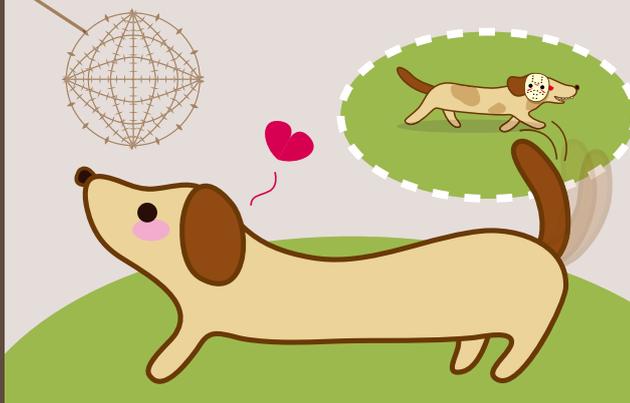
更浪費了社會資源

及納稅人的錢



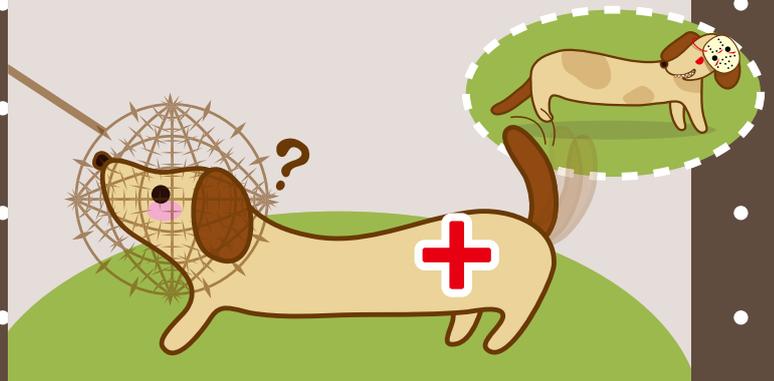
6

而通報後 補犬大隊來時
民怨犬也早已不在原地



7

也因為政府尚未實施TNR
捕捉到民眾TNR過的犬貓照樣撲殺
浪費了人民的愛心



我們呼籲政府

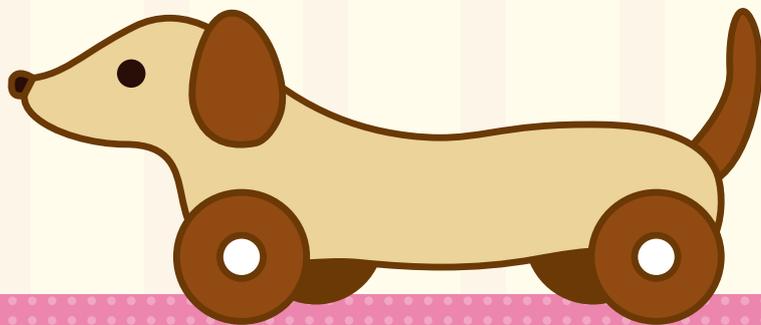
提高捕犬門檻 改善通報方式 建立指認機制

移除問題犬 不殃及無辜



狗狗TNR

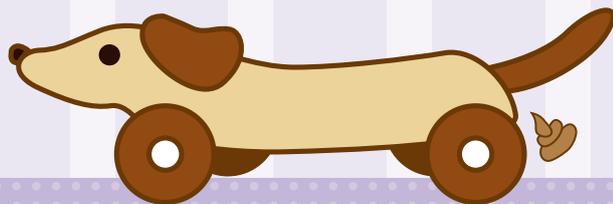
對人類的好處？



by Coraline

1

流浪犬常造成的民怨問題
追車、攻擊路人
隨地大小便



2

其實狗狗追車及攻擊路人 主因

1. 哺乳期

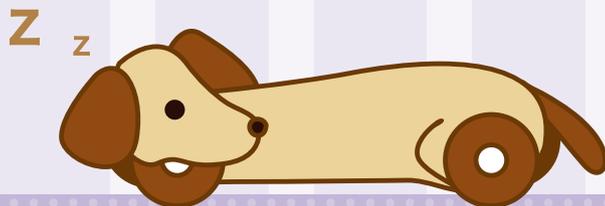
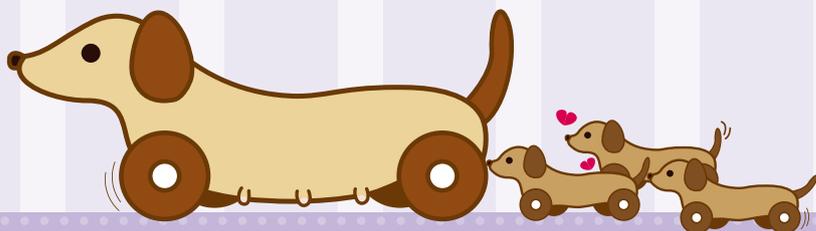
(護子心切的 天性)

2. 被干擾

(進食與休息)

3. 人類戲弄

(逗狗、跟狗搶東西與怒罵...等挑釁行為)

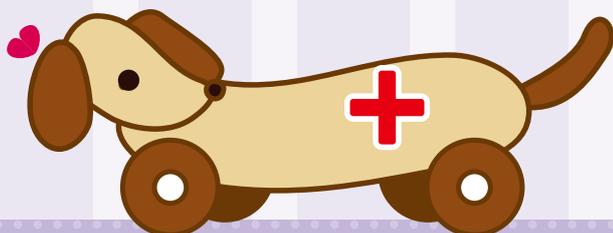


3

狗狗結紮後 因性荷爾蒙減少

無需爭奪交配權 少了爭吵打架情形 使 **性情溫和**

不易產生攻擊行為



性荷爾蒙會引起不安、性挫折不適應...等 造成壞脾氣

並減少生產數量

維持區域性數量的平衡

TNR是使這個可憐或不受歡迎的族群

漸漸消失的必要方法



4

家犬易將**主人的領域**視為**自己的領域**

據統計 犬隻**攻擊**事件

保護領域性比流浪犬強

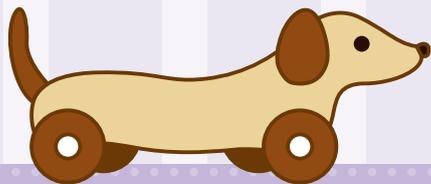
(為保護主人領域的天性 產生攻擊)

17%

流浪犬

83%

家犬



5

野生動物會找**安全的地方**排泄
(流浪犬)

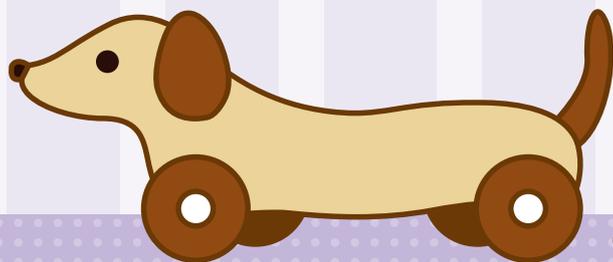
以防止敵人(人類或外來犬)掌握行蹤

(避免接觸、通常不會在人類常走動之處)

道路上經常看到的排泄物

通常為人類**放養犬**或**溜狗**時

主人未養成清理習慣所致



6

不要用我們的誤解
讓流浪犬背上污名



請認識我的行為
讓我活下去

當你想親近狗時

認識狗的習性

下列情形時不要靠近

睡覺



進食



垂奶母狗和
其小狗、狗窩



嬉戲



1. 有主人帶
著得先詢問
主人可否
摸狗



2. 先伸出手
讓狗狗
聞味道
認識你



3. 撫摸狗
時蹲低
且眼神
同高



狗生氣的特徵

露出牙齒、低吼



突然凝住不動
尾巴不動



看到狗興奮
向你跑來時

距離很遠時

可以跑到人多的地方



請勿在狗面前突然動作
例如：激動跑動

會被認為是邀請玩耍
或你要攻擊



建議停下來或
緩慢行動



距離很近時

用書包、傘及手邊物品
擋在中間



不要揮舞手杖或手中物品
將之放身後，面向牠緩步
倒退離開



保持眼神接觸 但不正視



by BENICHU

讓牠活下去

流浪狗絕育回置TNR專輯

以絕育代替撲殺，人道控制流浪動物數量，
讓我們和動物和諧共存，一起攜手分享包容、尊重的非殺家園



關懷生命協會出版

編輯室的話

杜絕棄養、推廣絕育、擴大領養、包容浪犬。

狗，原本是人們的好朋友，一旦走失或遭棄養成為流浪狗，在政府保護動物主管機關眼中就從依法應予保護的「寵物」淪為必除之而後快的「垃圾」，其遭遇之痛苦與可憐，令人同情；而堅持狗不能成為同伴動物就必須遭受捕殺的政策，這種對待生命極端差別的作法，不論中外都應該省思和檢討。

目前台灣整治流浪狗對策有三種：

一、捕殺：

政府的一貫政策為捕捉與撲殺，凡遊蕩在外的狗捕捉送收容所，十二天無人領回或領養一律撲殺，優點是短期間地區淨空，缺點是每年殺掉十萬隻以上的狗，浪費高額社會成本且不人道，為負面的生命教育。地區淨空不到幾個月，又會有新浪狗盤據，週而復始幾十年來不能解決問題。

二、安養：

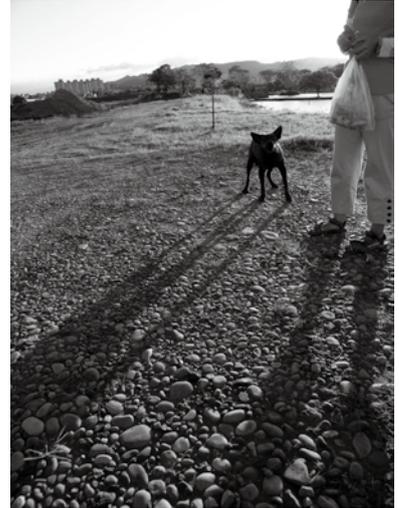
民間愛心人士因不忍浪犬被撲殺，轉

而帶回集中照顧，通常施予絕育以控制狗口數量，優點是狗因此有人照顧，缺點是收容數量有限，過多會發生經濟負擔問題，如果場域不良，產生的近鄰環境衝擊很大。

三、絕育回置「TNR」：

目前民間動保團體採行的方式，將流浪狗施予絕育手術後放回原地，由愛心人士照護。優點為讓狗不必遭受撲殺，有效的繁殖減量，絕育成本遠比捕殺低。缺點為經常被指為汙染環境、影響交通，此舉需得到政府或社區居民包容，才不會造成絕育後又被捕殺，傷害感情又浪費資源。

關懷生命協會多年來持續關懷流浪狗，本次從所發行之《台灣動物之聲》季刊，彙整數年來關於流浪狗誘捕絕育回置「TNR」之文章，集成專輯，從實際案例或執行方法均有詳細探討，以提供給有心推動者參考，希望透過充分的溝通與了解，影響主政者及一般民眾的觀念，提倡



攝影：貓草天空

友善動物的作為，共創人與動物和諧相處的社會。

在此針對流浪狗管理，誠懇呼籲政府及民間共同努力做好四點：

一、杜絕棄養：

陪伴我們一生的動物，使其安養天年、善終是牠們應得的權利，若飼主飼養前沒有做好迎接一個新生命的準備，飼養後又沒有能力處理動物在生活中所帶來的困擾時，就會選擇棄養，產生流浪狗的問題。所以政府應加強飼主教育，提供飼養動物應有的知識，培養解決問題能力；嚴格執行寵物管理，要求善盡飼主責任，以減少棄養的行為。

二、推廣絕育：

既經絕育的寵物萬一走失或被棄，因不會再繁殖，流浪狗數量不致大幅增加，捕殺現象可因此減少，並因應鄉間農村民眾養狗習慣，政府應放寬絕育補助對象及金額

限制，無論浪犬或家犬全面鼓勵施行絕育。

三、擴大領養：

鼓勵全民「以認養代替購買」，公立收容所更應提高收容品質，讓民眾領得安心。不僅領養為寵物外，亦可將收容動物分類觀察，施予必要之訓練使成各種工作犬，擴大範圍供人領養。

四、包容絕育回置之流浪狗：

流浪狗經絕育後因性荷爾蒙減少、個性穩定，不易產生攻擊行為，無需爭奪交配權，減少爭吵打架情況，數量固定維持區域平衡，有別於抓狗行為反而導致時時面對不穩定的狗隻。

讓我們了解狗行為之後，藉由TNR等方式，容許流浪狗存在，包容牠們。🐾

壹、總論

- 流浪動物管理對策 / 6
- 如何推展絕育宣導工作 / 9
- 動保人向納稅人報告 / 14
- 節育代替撲殺，TNR正夯 / 16

貳、民間經驗 校園篇 / 21

- 校園TNR：生命教育的起步 / 22
- 國小「流」校查看——校園流浪犬的生命關懷行動 / 25
- TNR，非關道德、非關愛心、非關愛狗：政治大學尊重生命社心路歷程 / 30
- 看哪，那山、那人、那群狗 / 33
- 從「讓濫殺到台大為止」到「我的美麗校園也是牠的家」 / 35
- 成功的故事：校方、學生、流浪狗 / 40

參、民間經驗 社區篇 / 45

- 中正大學寶貝生命社走進村里做結紮 / 46
- 巡迴免費結紮車「溫柔堅持」的力量 / 49
- 推動「單點淨空」TNR概念 / 53
- 人犬相遇在山城 / 56
- 2010年台南縣流浪犬的族群控制和減量 / 60

肆、民間經驗 野地篇 / 65

- 五股溼地與浪犬 / 66
- 河濱犬TNR計畫和宣導活動 / 70
- 將研究熱情化為行動——壽山流浪動物絕育回置「TNR」計畫 / 73

伍、國外經驗分享 / 76

- 亞洲案例分享 / 77
- 義大利立法戒殺後流浪犬的絕育放養 / 79
- 莫斯科流浪動物政策給我們的省思 / 82



壹、總論

治理流浪動物，立法、教育、絕育是舉世公認的黃金原則。立法是執法的依據，教育是形成共識的過程，絕育可以減少無謂的死亡，三者形成缺一不可的鐵三角。

流浪動物管理對策

關懷生命協會

前言

1995年2月關懷生命協會與農委會、環保署、台北延平扶輪社共同舉辦「流浪動物控制管理與福利政策」國際研討會，為台灣首次正視流浪動物處境之會議。在2007年時，事隔12年，欣見動物保護相關法令一一通過；公立流浪動物收容所與動物保護檢察員之評鑑制度逐漸建立；越來越多民間團體共同加入關懷的行列；越來越多單位與學校發展動物保護與飼主教育；國內動物保護之風氣愈益盛行，相關問題益發受矚目。

然而，街頭流浪犬貓過剩及其衍生之社會問題仍層出不窮，引發爭論。協會有鑑於此，特依多年來救援流浪動物之經驗，提出「流浪動物管理對策」。

一、現況

面對流浪犬貓，政府的一貫政策為捕捉與撲殺。雖設有公立流浪動物收容所，亦具認／領養業務，然而，動物收容品質難以提升的情況，嚴重影響動物健康，協助流浪犬貓回歸家庭的成效有限。流浪動物一旦被捕捉至收容所，驚恐外更面對疾病傳染威脅，更因收容空間有限，幾乎都難逃一死。

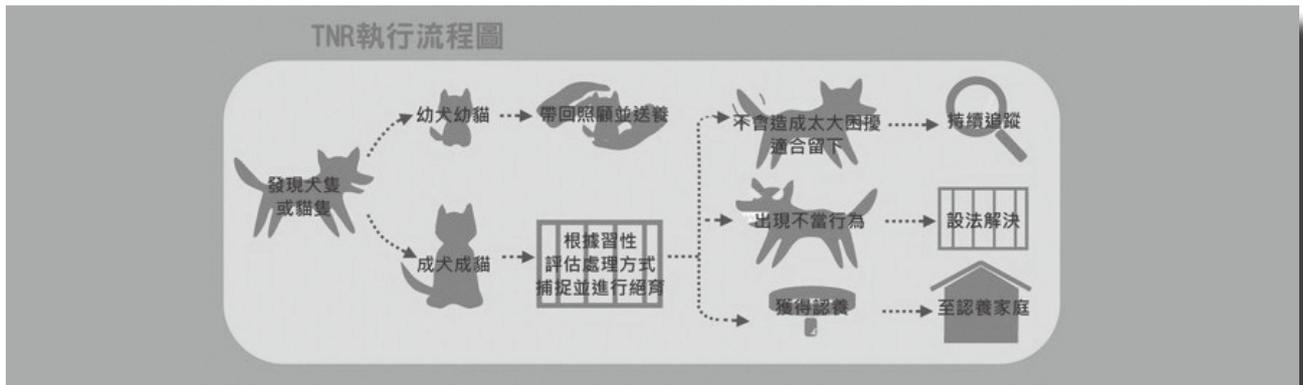
許多不忍見動物受苦的愛心人士，有的在街頭餵食，可是常因財務沉重負擔、交通工具缺乏與動物捕捉困難，而無法為這些動物絕育；有的則成立私人收容所，然而，飼養過多的流浪動物往往難以兼顧動物福祉與個人生活，衍生另外的社會問題。

二、解決之道

針對不同飼養觀念的區域，應採取不同之絕育策略，再配合「三養」——認養、安養及回置（TNR），以處理犬貓數量過剩之問題。此問題之解決實須我們本身自我教育與反省，體認地球非單為人存在，而應更加尊重其他物種之生存權。另一方面，亦須協助流浪動物降低族群數量，配合認養與安養，以提升動物之生活品質。

（一）都會區域：

此區流浪動物主要來源為家犬貓走失與棄養，及流落街頭後之交配繁殖。由於都會生活多以陪伴為目的飼養犬貓，故政府應落實犬籍管理，確實執行動物保護法，以要求民眾善盡飼主責任。另輔以家犬貓之絕育補助，以提升飼主為動物絕育之意願，可避免動物意外繁衍。



(二) 鄉村地區：

飼主多以「半野放」的方式飼養犬貓，亦即犬貓能自由進出家裡或直接餵養於空地，期望犬貓能看門、捉老鼠。此區動物醫療資源較少、交通不便，傳統上較無意願花高額費用於犬貓絕育上。故以村里為單位，為社區犬貓進行免費絕育手術，同時解決醫療資源與財務負擔的問題，才能提升飼主為動物絕育之意願。

(三) 既存流浪動物族群：

對於現存流浪動物，長年的撲殺政策，能立即處理民眾對動物數量過剩的不滿，卻無法根本解決問題。是以提出「三養」——認養、安養及回置（TNR）——以解決人與流浪動物共處之困境。

(1) 認養：

對狗貓而言，最理想的歸宿，莫過於

得到一個溫暖的家。所以，必須經常舉辦認養活動，推廣「以認養代替購買」之觀念，讓流浪犬貓有機會回歸家庭。只是礙於認養率有限，無法全面解決數量過多之問題。

(2) 安養：

安養條件應限於老弱殘病，或具攻擊性對人造成重大困擾之流浪動物，以避免收容所瞬間飽和。

(3) 回置（TNR）：

TNR（Trap→Neuter→Return；誘捕→絕育→回置）以人道捕捉流浪犬貓，施以絕育手術，並以剪耳作為註記，放回原來居住地，繼續由社區照顧者提供絕育貓狗各項生活照顧。TNR應以村里為單位，控制繁殖，逐步遞減社區流浪動物的數量，並透過人道對待動物的精神兼顧正當法令程序，是為有效改善流浪犬貓繁殖過度的策略。

政府現行之撲殺政策執行數十載，不見流浪動物數量有效控制。實應將從捕捉到撲殺流浪動物所耗費之人力物力，轉撥至絕育，順應民間力量，共同迅速而全面地為動物絕育。放養（TNR）的執行可採村里分區逐步實施，配合安養具攻擊性之犬隻，以消弭居民疑慮。而現有收容所應轉型為上述有條件的安養與認養中心，結合替代役與志工資源，以降低財政支出，更為重要之社會教育。

（四）同伴動物業者管理：

犬貓之繁殖、買賣與寄宿應有完善之法律規範，並落實執法。

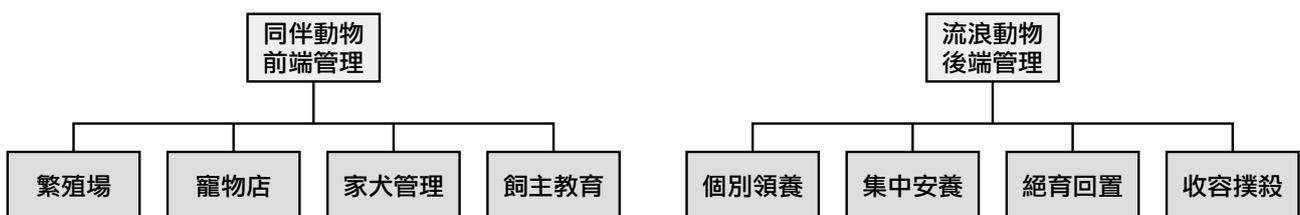
結語

歸結流浪動物問題之根源：流浪動物數量過多，以致與人之間摩擦益增。然而，流浪動物無法自行生育控制；人們又普遍對「共享地球資源」之權利不尊重。

協會本著對所有生命之關懷，在尊重生命的原則下，並非侷限動物之一方與人們對抗，而是以人道的方式解決人與流浪動物共處之困境，提出此對策，廣泛推行有效之絕育策略，輔以適切之認養及安養，以處理犬貓數量過剩之問題。 🐾

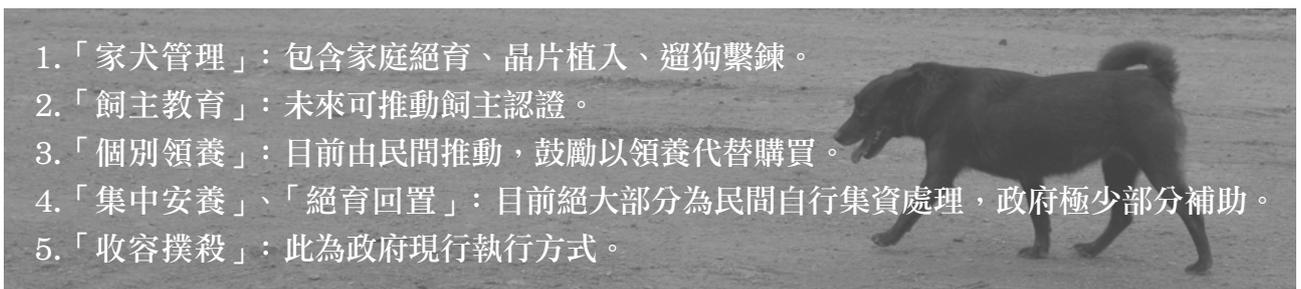


攝影：貓草天空



管理方式說明

1. 「家犬管理」：包含家庭絕育、晶片植入、遛狗繫鍊。
2. 「飼主教育」：未來可推動飼主認證。
3. 「個別領養」：目前由民間推動，鼓勵以領養代替購買。
4. 「集中安養」、「絕育回置」：目前絕大部分為民間自行集資處理，政府極少部分補助。
5. 「收容撲殺」：此為政府現行執行方式。



如何推展絕育宣導工作

關懷生命協會秘書長／釋傳法



絕育後之動物須做有效標記，以避免重複捕捉，亦能幫助社區掌握流浪動物族群變化。自1996年，本會推動「讓痛苦到牠為止——流浪動物絕育手冊」，便以金屬狗牌繫於項圈上做識別。之後，其他民間團體亦以黃／紅項圈等標示已絕育之動物。然而，不論狗牌或項圈均有脫落的問題，或致動物被鉤住而發生危險。沒有機會被妥善照顧的動物變大變胖時，項圈亦可能對動物造成傷害。經評估，在流浪動物之耳尖處剪一小截，對動物傷害最小，且識別效果最佳，故選擇以「剪耳」作為註記。

絕育之必要

治理流浪動物問題，立法、教育、絕育是舉世公認的黃金原則。其中，立法是執法的依據，教育是形成共識的過程，絕育可以減少無謂的死亡，三者形成缺一不可的鐵三角。依此檢視國內的流浪動物治理工作，在1998年11月動物保護法通過之後，政府依三大方向來進行：

- 1.有主家犬→犬籍登記：應依法規在法定日期內辦理犬籍登記，否則予以罰鍰處分。
- 2.無主流浪犬→捕捉、人道毀滅。

目前各地方政府多由環保單位負責捕捉，轉送家畜疾防治所主管之中途之家，

短期繫留，無人認領或認養者，則予以人道毀滅。絕育，政府雖認為是解決流浪動物問題的根本，但一直不是重點工作，缺了一角的「鐵三角」，形成流浪動物管理的一大漏洞。繁殖行為缺乏管制、限制、自制的結果，多餘的寵物持續不斷地被出生來到這個世界，被丟棄後面臨流浪、病苦、受虐、捕殺……等遭遇，不只傷害這些動物，更是對人類良知與文明的一大傷害。

據農委會統計，台灣公立流浪動物收容所每年至少人道毀滅5萬隻動物，這還不包括在收容所當中病死、互咬、打鬥、身心耗弱等因素自然死亡的數量（見表一）。由於流浪動物繁衍不絕，令收容所必須銷毀大量動物，經年累月下來，造成工作人員的麻痺心理與莫大的身心壓力。

另一方面，民間動保團體在流浪動物救援工作上，以終身收容、絕育、送養為最主要，與官方措施互補有無。然而，民間團體雖有足夠的志工人力，然礙於財力有限僅能進行小規模絕育，且絕育犬隻仍不時遭到捕殺，形成社會資源的一大浪費，也影響達到稀釋族群繁衍的目標。

2003年時農委會調查，台灣犬隻總數量有170萬隻以上，未絕育犬隻超過140



表一 1999-2002年台灣公立動物收容所犬隻處理情形表（單位：隻）

年度	收容數	認領養數	安樂死數	自然死數
1999	78,686	5,881 (7.4%)	70,231 (89.2%)	2,574 (3.3%)
2000	65,636	9,700 (14.7%)	47,993 (73.1%)	7,943 (12.1%)
2001	63,114	10,553 (16.7%)	37,952 (60.1%)	14,609 (23.1%)
2002	67,025	13,742 (20.5%)	41,990 (62.6%)	11,293 (16.8%)

收容數－認領養數－安樂死數＝自然死數（資料來源：行政院農業委員會）

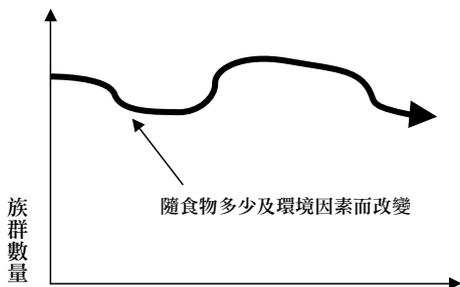
萬隻；2003年農委會才辦理7,750犬隻絕育，安樂死數量則高達41,990隻；從1999年至今，家犬絕育率始終維持23%，並無任何變化。因此，如何排除障礙、結合政府民間資源，以戮力於絕育推廣，應作為未來重要的施政方向！

另一方面，民間動保團體在流浪動物救援工作上，以終身收容、絕育、送養為最主要，與官方措施互補有無。然而，民間團體雖有足夠的志工人力，然礙於財力有限僅能進行小規模絕育，且絕育犬隻仍不時遭到捕殺，形成社會資源的一大浪費，也影響達到稀釋族群繁衍的目標。

絕育之功效

目前世界各地主要有四種處理流浪貓族群的策略，筆者以為流浪犬亦復如是，參考香港愛貓救世軍網站資料，並介紹其優劣比較：

一、放任不管型：



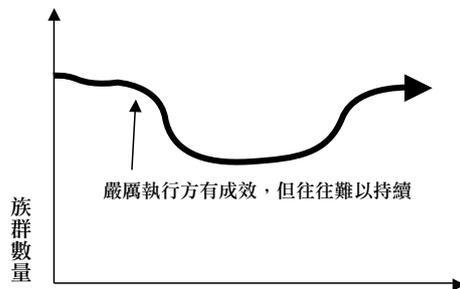
流浪動物族群變化圖〈放任不管型〉

(一) 優點：政府不用付出任何資源。

(二) 缺點：流浪動物數目取決於棄養及食物之多少，不停的繁衍及死亡。

- (1)若加以餵飼，則繁殖更快。
- (2)對居民環境形成滋擾，招惹虐待動物暴行。
- (3)受擾居民與餵飼者之間輒生衝突，破壞社區的和諧。
- (4)受擾民眾最後仍會要求政府處理。

二、禁止餵飼型：



流浪動物族群變化圖〈禁止餵飼型〉

法令阻止、限制或嚴懲居民餵飼流浪動物，再配合垃圾不落地、居家餐廳廚餘不外露，斷水斷糧，以達到減低流浪動物數目之目標。

(一) 優點：可以減少流浪貓對環境的滋擾。

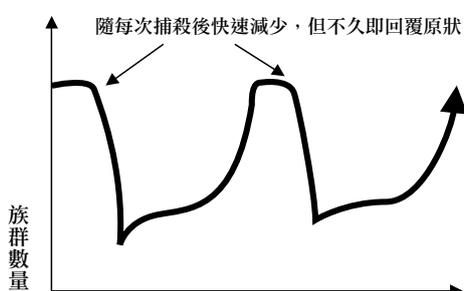
(二) 缺點：

- (1)法令執行及教育均需大量資源，以致難以持續、實際成效不高。
- (2)流浪犬因飢餓而攻擊家禽畜或人類之機率大增。



- (3)促成流浪犬「野生化」，反而是生態的浩劫。華江橋流浪犬攻擊雁鴨事件就是最好例證之一。
- (4)動物面對饑餓，掙扎生存之慘狀令人目不忍睹。
- (5)不忍動物飢餓而餵飼卻被處罰，扭曲了善良人性。
- (6)教導小孩子對動物沒有同情心，實在是非常不好的示範。

三、捕殺型：

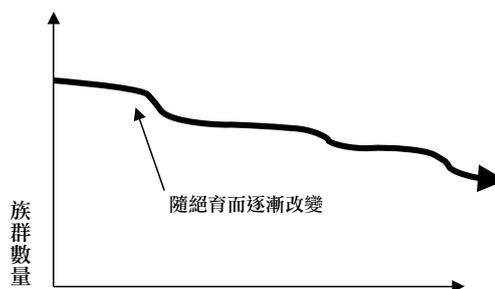


流浪動物族群變化圖 (捕殺型)

流浪狗經環保局捕捉後大多被人道毀滅，而民眾違法放置毒藥、捕獸夾、十字弓殺害流浪動物。

- (一) 優點：短時間可收效。
- (二) 缺點：
 - (1)效果並不持久。很快重新繁殖或從別區移入，填補所有「空檔」，生態面貌一再循環。台大周蓮香教授在陽明山國家公園做的流浪犬族群研究顯示，大量捕捉對流浪犬族群能產生瞬間減量的效果，但是一旦中斷捕捉干擾，族群會在兩個月之內回復到之前的數量。
 - (2)需要不停捕殺但成效反覆，事倍功半、徒耗資源。
 - (3)製造不必要的漫長殺戮，違反善良人性。

四、TNR¹型：



流浪動物族群變化圖 (TNR型)

(一) 優點：

- (1)大大減少對環境的滋擾。絕育會減少雄犬為爭地盤及追逐雌犬而互相打鬥。已絕育的雄犬，咬人的機會只是未經絕育的四分之一。
- (2)犬貓有強烈的地域意識，絕育可以逐步遞減該區流浪動物的數目。
- (3)無需大量殺戮，以科學的方法持續控制繁殖，符合和平友愛、慈悲共容的人道精神。美國洛杉磯在1971年有11萬隻狗被處死，低成本的結紮方式推出後，到1986年數目下降到只剩一半。加拿大溫哥華成果更明顯，1976到1984的8年間，被處死的狗由8萬降到9千隻以下。
- (4)透過「TNR」計劃的推廣，居民有機會接受愛護動物的公民教育。
- (5)同時顧及流浪動物以及社區居民兩者的福利。

(二) 缺點：

- (1)需時間部署配套的社區教育工作，以杜絕棄養情況以及接受絕育的觀念。
- (2)需有社區義工及民間資源之抑注，提供長期紮根的絕育及教育服務。
- (3)效果循續漸進，流浪動物數目並不會短時間驟減。

美國有統計顯示：「一頭未絕育的母貓和其配偶，以及牠們的後代，每年會生2胎，而平均每胎有2.8隻貓仔能存活。合



指一算，只要1個年頭這個社會便多了12隻貓；5年後更激增11,801隻貓！」曾見官員表示，若流浪動物能抓來絕育，那為什麼不直接抓來安樂死？筆者以為：

- 一、人道毀滅應該是最後不得已的選擇，不應一開始就想殺死這些動物。
- 二、只有少部分人願意抓狗來殺，配合執行者極少。但動保團體與民眾願意配合進行動物之絕育。
- 三、根本原因為「以殺制量」僅有短期成效、須經年累月地持續捕殺，捕犬及收容所公務人員不應被犧牲當劊子手，整體社會更承擔沉重之殺業。

台灣的絕育推廣措施（以2007年為例）

一、針對家犬措施：政府提供絕育補助，但只補助有主（有晶片）的家犬。被動等民眾申請才辦理。

成效：從1999年至2007年，每年家犬絕育率皆在23%上下，無顯著進展。且犬籍登記面臨瓶頸，連帶影響絕育成效。據地方官員表示，自從補助條件須「已植入晶片」以來，每年絕育補助經費皆有剩餘。而疏縱在外的家犬，大多數並無施打晶片，也沒有辦法接受絕育補助，卻是最需要絕育的對象。

二、針對流浪犬措施：

雖補助民間動物收容所絕育，但發生已絕育之流浪動物，政府照常捕捉。且整體成效因數量太少，對降低遊蕩流浪犬之族群繁衍，無所助益。

對絕育推廣之建議

不管是飼養的寵物或流浪動物，絕育是目前最好控制動物繁衍的方法，可以減

少動物無謂的死亡及被人殘害。限於政府經費和執法能力、民眾的守法意願，現階段的流浪動物管理，不應採嚴刑峻罰，應用疏導和鼓勵的方式。政府應認為：佔總數70%以上的無晶片犬隻，絕育絕對比晶片植入重要。

一、針對家犬措施：

（一）自公立動物收容所領養及領回之動物（年約13,000隻），均應強制絕育。可由收容所獸醫師免費執行，或委託特約動物醫院執行。

（二）鼓勵飼主絕育寵物，可獲免費晶片植入、免費焚化、免費疫苗……。

（三）民眾飼養未絕育犬貓，須每年繳交「寵物稅」，直至絕育並取得獸醫證明後為止，以增加飼主為動物絕育的誘因。

（四）放寬絕育補助的限制及金額，不應以寵物登記妨礙絕育率之提升。

（五）若未絕育家犬重複被捕捉，除強制絕育外，可立法對飼主加重罰鍰。

（六）儘速開放動物口服長效性絕育疫苗之引進，以利絕育之推行。

（七）由政府、獸醫院及民間動保團體，合作推動社區絕育推廣計劃（不被動等民眾申請才辦理）建議如下：（1）動保團體招募社區志工，志工主動至學校與住家，發放絕育意願書、宣導絕育觀念，詢問絕育意願。若有鄰里長或環保義工大隊配合，進展更快。（2）確定絕育意願後，由捕犬車或社區志工至各戶，載運寵物到特約獸醫師進行絕育。初期推廣，可採免費絕育，或由鄉鎮公所、防治所獸醫師免費執行。（3）將動物送回給飼主。

（八）立法：非經許可、繳交規費，民眾不得私自繁殖犬貓。寵物店所出售之犬



貓，均須予以絕育。

(九) 目標：四年內家犬絕育率由目前23%提昇至50%以上。

(十) 預期成效：若家犬絕育推廣成功，必將導致家犬贈送之來源(48.4%)缺乏，想養狗的市民在市政推動下會先去動物收容所認養狗，而非自寵物店買狗。如此可以迅速解決棄犬認養不足、安樂死爭議、安執行樂死人員心理負擔、犬糞尿及傳染病所造成之環境衛生、以及狗咬人諸多問題。但若48.4%之認養人自收容所認養不到好狗，失去信心轉而向寵物業者買狗時，將會造成「收容所爆滿，但狗價卻暴漲」的不平衡現象。屆時將很難處理。

(費昌勇，2001)

二、針對流浪犬措施：

(一) 與民間愛心媽媽合作，餵食遊蕩流浪犬避孕藥以使無法繁殖。

(二) 修正動物保護法，讓地方主管機關徵詢社區居民同意後，准許社區共養無主動物，結紮、登記、防疫等措施及辦法，則由地方主管機關及動保團體共同訂定。

(三) 原則上，採取TNR(捕捉→絕育→回置)。若流浪動物有重複性攻擊行為或重病，則捕捉後移送收容所。

(四) 立法保障已有絕育標示之流浪動物，非必要不予以捕捉。如此將可獲得動保團體大力支持，加速絕育推動之進展。

(五) 目標：每年流浪犬絕育數量至少不低於捕捉數量。

(六) 成效：如前所述。以美國California的Stanford為例，一個由Stanford University獸醫及獸醫學生組成的愛貓組織Stanford Cat Network，所實施的「TNR」計劃獲得空前成功，在短短幾年間已經達

成流浪貓貓數目「零增長」的目標。

結語

絕育成本遠比捕殺的成本低，更是飼主應有的責任，它可控制被遺棄寵物的誕生，減少流浪動物的數目，減少社會滋擾與捕犬壓力，人道毀滅可因此減少。絕育一隻有生育能力的母犬，每年將可能減少十隻動物被人道毀滅。

當然，教育仍是重要的一環。美國佛羅里達州Broward城人道協會總裁Rick Collord說：「解決流浪動物問題的主要障礙是善良卻無知的社會大眾，殘忍或不守法的市民是次要問題。」由此可見，「飼主責任教育」仍然是流浪動物管理計畫成功的要素，也是應該努力的目標。

美國人道協會副總裁Martha Armstrong這麼說過：「對動物殘酷的人，對人也會殘酷。美國歷經二百年才了解此一道理。」人道毀滅不是解決動物過剩問題的根本方法，更不應作為最主要的手段，生命也不應毫無意義地被繁殖又被銷毀。因此，絕育計劃的推動，必須得到政府、所有動物保護組織及社會大眾的合力支持，未來才能達致再沒有健康的動物需要接受人道毀滅。 

動保人向納稅人報告

政治大學尊重生命社指導老師／盧倩儀

近日動保團體密集向政府抗爭，要求政府改變現行流浪動物政策。或許納稅人會質疑：自己血汗錢拿來保護動物，是否太奢侈了些？先不從人道文明的角度思考，哪些公共議題應該由納稅人負擔，單就目前政府針對流浪動物作為及其效果來談，恐怕任何一位納稅人都無法相信自己的血汗錢是被如此運用。

每年我們的政府花費兩億多經費用於捕捉、短暫收容、撲殺、火化、清運流浪狗。每天全台各地有兩三百隻流浪狗被政府注射價錢昂貴的致命藥劑結束生命。這些被處死的流浪狗體溫尚存、屍體甚且尚未冰涼之際，外頭流浪狗所不斷繁殖的新生幼犬早已補滿用納稅人的錢撲殺掉的每日兩三百的遺缺。由於政府拒絕從源頭遏止流浪狗的繁殖，堅持必須讓流浪狗生出來以後再撲殺，因此納稅人只好年復一年

乖乖奉送兩億多經費讓政府養狗來殺。簡言之，「拒為流浪狗結紮」政策為政府提供了源源不絕的撲殺貨源，這一切，是由納稅人您來買單。

假設政府盡全力加緊腳步撲殺，流浪狗是否真有被殺光的一天呢？以全國公立收容所的收容量來計算，若每一隻被政府捕捉的流浪狗都在法定公告12天日子一到就安樂，每12天政府最快可殺死6,000隻流浪狗。6,000隻不過是全國流浪狗總數量的6%左右；此時政府來不及處理的其餘94%持續不斷繁衍著後代子孫。中華民國政府撲殺流浪狗政策已經維持三十年了，流浪狗問題依舊，有什麼好奇怪呢？

若以更仔細的方式來計算：台灣流浪犬數量以極端保守的10萬計，而每年撲殺量以農委會提供的數字：87,000計，則第





一天，撲殺完240隻（87,000除以365）後，流浪犬數量來到99,776隻（100,000-240=99,760）。這99,760隻流浪狗中若有三分之一具有一年發情兩次、每次繁殖3隻的生育率，則第一天街頭又多出547隻新生幼犬（ $99,760 \div 3 \times 2 \times 3 \div 365 = 547$ ）。因此第二天，台灣流浪狗計算基數已增為100,307。這天政府同樣撲殺掉240隻，而街頭十萬多隻繼續繁殖，使次日計算基數上升為100,615。 $100,307 - 240 = 100,067$ 。 $100,067 \div 3 \times 2 \times 3 \div 365 = 548$ 。 $548 + 100,067 = 100,615 \dots\dots$ 。

這個公式沒有盡頭：

$$100,000 - 240 + 547 = 100,307$$

$$100,307 - 240 + 548 = 100,615$$

$$100,615 - 240 + 550 = 100,925$$

$$100,925 - 240 + 552 = 101,235$$

而這還是用過於保守的數字所推估的；流浪狗實際繁殖能力遠超過上述「僅三分之一具有一年發情兩次、每次繁殖3隻」的生育率。若非動保團體積極在做政府該做的事——為流浪狗絕育——台灣流浪狗數量早已在政府唯一撲殺政策下爆量。

動保團體促請政府為流浪動物絕育為時已久，無奈政府官員執意維持浪費錢又毫無效果的撲殺政策。如果計入人力、藥劑、收容管理等成本，每撲殺一隻流浪狗之經費足供結紮5-7隻流浪狗。政府只要願意將政策方向加以調整，把重點放在治標（絕育）而非治本（撲殺），則不僅不需多花納稅人一分錢，同時亦能讓流浪狗數量確實降下來，終至不需再將納稅人血汗錢大量用在流浪狗身上。 🐾

一年台灣花費
NT\$ 200,000,000+
(2億多)
安樂流浪狗

節育代替撲殺，TNR正夯

呂苡榕

在台灣，每年粗估有10萬隻流浪狗遭到撲殺，雖然如此，流浪動物的數量並沒有因此下降。關懷生命協會常務理事獸醫師林雅哲指出，流浪動物來源，一個是飼主棄養；另一個則是流浪動物本身的繁殖。有效控制繁殖量，才能避免流浪動物數目不斷增加，但控制數量，「撲殺」並不是最好的方法。

流浪動物以TNR（捕捉、絕育、回置）方式進行數量控制是近幾年逐步成熟的概念，不過一開始是以流浪貓為主，這幾年陸續推廣到流浪狗身上，比起捕捉、安置後等待認養，沒有人認養後便執行安樂死，TNR以「尊重流浪動物在地生活權」為前提，期待社會大眾給牠們一個活下去的空間。

民間帶頭做 減少流浪狗數量

雖然流浪狗TNR才開始沒幾年，但民間已陸續出現專門的團體，為流浪動物進行絕育手術。位於台北的「米克斯新樂園」進行TNR三年多，理事長董小姐說，以前的志工，多半是開車出去餵流浪狗，救一隻算一隻，儘量送養，問題是數量一直增加，根本做不完。志工認識TNR的概念，自己帶流浪狗去醫院進行絕育，在網路上認識湊在一起成了米克斯新樂園，

曾經前往林口的工業區幫忙做大規模的絕育，雖然沒辦法一次做完一個地區的流浪狗絕育，但每次活動，都可向當地居民傳達觀念。

「當居民有了概念後，他們自己也會帶狗去結紮，就可以慢慢控制數量。」

除了台北地區，外縣市也有不少團體在進行相關活動，以流浪狗數量極高的桃園為例，當地的「樂活動物協會」除了推廣TNR觀念，更舉辦了下鄉巡迴的結紮活動，前往醫療資源不足的偏遠地區，幫忙進行絕育手術。樂活動物協會的常務理事趙秀華，本身是電子公司董娘，投身動保事業多年。樂活動物協會曾經推出「500塊TNR」的活動，號召民眾帶著家犬或流浪狗一起做結紮，除了結紮，他們也幫狗施打狂犬病疫苗和植入晶片。

去年開始協會與許多醫院合作，讓帶狗進行結紮的民眾可享有優惠，「只要把結紮的成本降下來，民眾就會願意。」另外，趙秀華也和鄉鎮公所合作，由協會提供補助給醫院，減少結紮成本。「因為把功勞歸給里長，所以多數里長都很配合。」



民間推廣流浪狗TNR的團體，通常與獸醫師合作，例如高雄的菩提護生協會，成員中就有獸醫師；台北則是有關懷生命協會常務理事林雅哲醫師率領醫療團隊幫忙。民間團體通常選定假日，前往大型場地進行結紮手術，為了讓民眾踴躍參加，事前的活動訊息推廣變得很重要。

「畢竟大家經費有限，出去一次就要盡量做，不然就浪費資源了。」趙秀華說，因為與里長充分溝通，越來越多人了解結紮概念，因此下鄉巡迴活動從原本的寥寥幾人，到現在場場爆滿。

結紮剪耳狗 仍逃不過捕捉

雖然民間期待以結紮代替捕捉，但流浪狗捕捉業務是「論件計酬」，不少進行過結紮手術的剪耳狗照樣被清潔隊捉走。這個問題讓許多協會感到無奈，因為地方政府對於TNR並沒有明確態度，許多地方抱持著不支持也不反對的模糊立場。因此剪耳狗會不會被捉，全由清潔隊自由心證。結紮過的狗又遭到捕捉，等於是資源的重複浪費，董小姐說，雖然民間團體希望清潔隊不要抓剪耳狗，但清潔隊不由地方動物防疫所管理，因此沒有統一對口單

位，必須和清潔隊一個個個別溝通才行。

雖然TNR主要希望控制流浪狗數量，但多數協會下鄉巡迴絕育手術時，並不會限定「流浪狗」，即使是家犬也可以帶來。趙秀華說，家犬和流浪犬其實是一線之隔，一旦牠生了很多小狗，飼主養不了又送不掉，往外一丟，牠們就成了流浪



狗。加上許多放養的狗，平時都在戶外活動，若沒有結紮，很容易不斷繁殖。台中世界聯合保護動物協會的下鄉絕育活動召集人毛頭說，每次下鄉進行巡迴，大半都是放養的狗被帶來進行手術。活動越來越多人參與，代表更多人了解結紮的重要性，下鄉也是為了提供資源不足的地區醫療協助。不少協會靠著募款提供免費或低價位的結紮手術，然而中央政府不表態支持，加上偏遠地區的地方政府沒錢，能從公部門獲得的補助相當少。

擔心狗傷人 政府對TNR卻步

毛頭說，政府不認同「回置」的概念，他們擔心狗會傷人等問題，因此不願意公開支持TNR，加上政府補助的獸醫院，進行結紮手術時也必須同時施打晶

片，許多志工只是帶流浪狗去結紮，卻要讓他負擔後續責任，讓許多人卻步，因此政府補助的醫院結紮成效並不好。

「TNR必須在某一區域大規模進行，才會有顯著效果。」毛頭說，但因為受限於經費，民間團體只能慢慢做，改善民眾觀念；同時協調當地清潔隊「只捕捉行為有問題的動物」，避免浪費資源。但民間期待的，仍然是政府的投入。

根據民間團體的粗估，一隻流浪狗從捕捉、安置到安樂死，大約需花上4,810元，但進行結紮手術僅需要1,000元，即使加上術後休養，價格仍比目前政府執行的處理方式便宜。也因為民間團體的遊說，讓許多地方政府從原本的不支持TNR，到現在的不反對態度。

連續5年 黃淑郁天天TNR

不同於動保團體以協會力量進行流浪狗TNR，位於台南的「流浪動物管理研究室」則是由留美教授黃淑郁一人支撐下來，帶著助理，連續5年為台南縣市的流浪狗進行結紮。

黃淑郁老師的助理黃勝利說，黃淑郁早年在美國加州念書，回國任教後看見地方流浪狗很多，受虐、挨餓……，相當可憐，所以想要幫幫這些流浪動物。在2005年，引進美國TNR的概念，開始做流浪狗的TNR工作。除了幫忙結紮，黃淑郁也研究流浪狗族群分布與遷移行為，以科學方式證明TNR的實際成效。黃勝利說，5年下來，他們已經結紮了上萬隻狗，大台南

地區流浪狗情況已略有改善。

目前黃淑郁的團隊包含兩台捕狗車，以及兩位捕狗人員，其中一名就是黃勝利。兩個人一星期七天不間斷的出門搜尋流浪狗蹤跡，天天幫流浪狗載往合作的動物醫院進行結紮手術，之後再原地放回。

「其實清潔隊也很不想抓，但是不抓民眾又會不高興。」黃勝利說。因台南市政府支持，清潔隊至少不會抓已經結紮過的剪耳狗。但政府部門對TNR與流浪狗管制的政策，一直沒有突破，導致民間必須自行投入資源，來執行政府應該負責的事。

根本沒有公平原則

公部門的流浪動物政策一直在保護人類，就算只是看到流浪動物覺得不舒服，也可以打電話投訴，再根據個人好惡決定牠們的存在，可悲的是到目前為止，公部門要捕捉流浪動物，根本沒有任何過濾機制（過濾是指需確認所做的指控是真實的，例如至少要先查訪住家鄰里，詢問擾民程度等資料，倘若真有須要確實指出動物特徵，而不是以一通電話隨意決定生死）阻止個別好惡者的濫權。

行為問題狗才抓 有效解除民怨

至於行為問題如何判定，林雅哲提出「義務動保員」的概念，「義務動保員就像義交之類的人，由政府培訓，一旦遇到民眾通報有狗傷人，義務動保員便到附近查訪。」必須是多數住戶認定那隻狗的行為有問題，才要求捕捉。林雅哲醫師說，



圖：陳頌恩

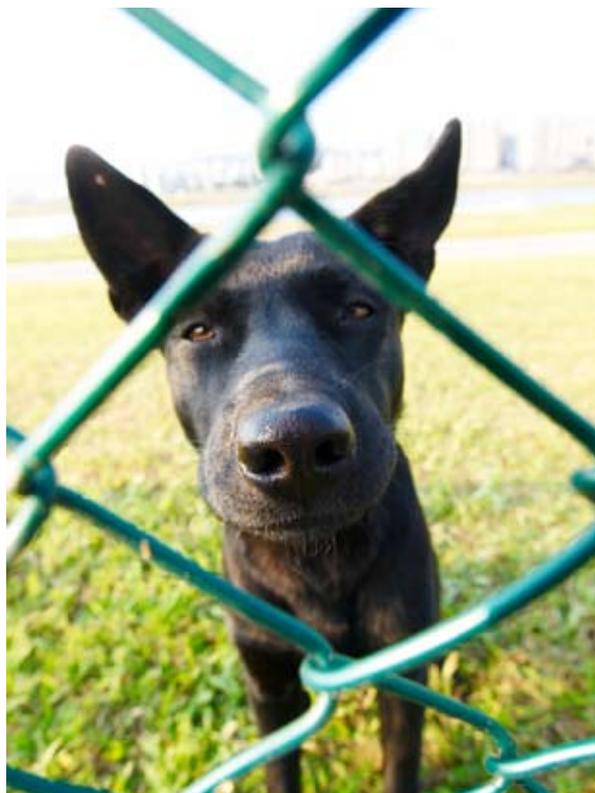
要確保溫和動物的生存，就得先有「查證」動作，「有人舉報、查證屬實」才可以捉。培養義務動保員，也可以解除公部門人力與財政上的不足。

至於被捉走的動物該如何處置，因不論行為好壞一律捉走，導致公部門空間不足而必須將狗安樂死，而私人狗場因經費有限，讓收容環境相當差。一旦只捉行為有問題的動物，就能讓收容所的空間多出來，這些狗也不一定得面臨安樂死。除此之外，收容所還可以空出來成為年紀大了的流浪狗安置的地方。

林雅哲認為，動保法是為了流浪動物而設，但是其中保障流浪動物的卻很少，頂多只有禁止虐待，他認為應該修法將捕捉限定在「行為有問題」的動物上，以保障其他沒有威脅性的動物。「要做到無罪不罰、勿枉勿縱，以免造成動保界的冤獄。」

目前林雅哲醫師也和中南部不少團體

串聯，進行TNR的推廣，同時也 and 各大專院校的動保社團合作，在校園內推廣TNR。他說，政府的思維比較保守，因此民間必須先執行，讓他們看見成效後，公部門才會願意加入。 🐾



攝影：貓草天空



對於校園內的流浪動物採取以TNR來代替撲殺的方式，
並不足以代表生命教育的全部，但我們亦不能否認，這是一
個開始的契機，踏出這一步，將足以讓更多人不再習於
「旁觀他者的苦難」。衷心希望有更多的校園，願意放下
人與動物對立的思維，思考如何創造一個兼顧學習權益與
動物福利的校園。

貳、民間經驗 校園篇



校園TNR：生命教育的起步

台灣大學外文系教授／黃宗慧

一直記得那樣的聲音與畫面：教室外淒厲的狗叫聲不絕於耳，教室內卻像沒有發生任何事情似的，繼續進行課程，偶而有人皺起眉頭，偶而有人做出不忍的表情，但更多的時候，是教室內的人心如止水，彷彿不曾被教室外的「噪音」干擾，反正，那聲音會停的，當捕狗車裝載了被粗暴地逮捕上車的流浪狗離去時。

小學、國中、高中，甚至到大學，在我求學的過程，這樣的情景出現過無數次。一開始我心驚於為何大多數的人都沒有反應，後來則開始了解，這是因為我們被「教育」不需要做出反應：我們是學生，學生最重要的本份就是把書唸好，而任何與唸書無關、會讓自己分心的事情，都少管為妙，即使那些「噪音」意味著有些生命正被視同垃圾般處理，也不關我們的事。

我曾經激烈地反抗那樣的無感。雖然我一直小心翼翼地，在課業上維持最好的表現、在各方面得到老師的認同，但當年還是國中生的我，卻曾經對於老師所主張的，不用理會外面的狗叫聲，因為野狗被抓走也算是「早死早超生」這樣的說法，感到無比憤怒。雖然當時以摔鉛筆盒來表達憤怒的我，挽救不了任何的生命，但那

樣的火苗，必然是讓後來的我得以在知識與思想的追求上多一份獨立性的起始吧？受教育的目的不該是被單向地灌輸課本的知識，而是要培養自發的思考能力，例如在看見不公義時，會去探問這樣的現象何以會發生。當年的我所不解的是，為什麼想與動物站在同一邊，會感到如此孤立無援？為什麼拿便當裡的剩菜去餵流浪狗的同学，要被罰站在訓導處前面？為什麼對動物的苦難感到不忍，是錯的？於是我多年來一直試圖為自己的困惑找出可能的解答路徑。

今時今日，已不同於我求學的那個年代，畢竟那是個動物福利概念尚未發展、沒有人道捕犬可言的年代。今天已經有越來越多人了解到：流浪動物的問題是社會造成的問題，不該怪罪動物本身，也因此解決問題絕不等同於「解決」動物；接著，有了所謂的絕育後原地放養（TNR）的概念、有了願意為流浪動物付出時間與心力的TNR志工。TNR這種較為人道的作法，實施在台北市的街貓上，近年來已經有了顯著的成果，而在許多校園裡，也有越來越多學生社團自發地採行TNR。然而，不可否認的是，TNR也開始引發質疑、受挫，甚至被阻止。反對在校園中進行TNR的人或許各有其擔憂與理由，其



中有一種說法是，「校園裡不該有流浪動物。校園是讀書學習的地方。」其理直氣壯之程度讓我深感不解。

原來，關於動物福利的概念，我們並沒有真的進步到哪兒去？每當聽到有人拿這套說辭來反TNR時，我都忍不住想問：他們所謂的學習，是學習什麼呢？沒有人會否認，把書讀好是學生的本份，但讀好書、考好試，就是學習的全部嗎？而在這正規的學習過程之中，我們難道不能同時學習更深刻地去理解：流浪動物問題的源頭在哪？為什麼有些生命在這麼近的距離之內受苦，而我們卻被教育成無視就好？為什麼我們不必去思考，作為一個人，作為這個社會的一份子，我們能為這些受苦的生命做些什麼？

對於嘗試排除所有異數與變數的校園，流浪動物的出現是讓人不安的，也因此即使以妥善規劃的TNR來抑制數量與監控狗隻行為，可以實質減少許多人擔心的傷害事件發生，還是有些人堅持：校園裡不可以有狗。然而我們不妨自問：作為一個知識的主體，人應當比那些被丟棄、被驅趕、窮途末路逃竄至校園的動物，更多一些能力來面對這種「人與他者不得不然的相逢」吧？如果面對不安時，我們只願



提供：東華大學哈狗社

意訴諸最簡單的，剷除異己的殺戮方式一旦不管這種方式多麼的重複而無效、多麼無法阻止開放的校園不斷有新的流浪動物闖入，都還是要堅持把這種「眼不見為淨」的撲殺合理化，這難道不是一種對生命教育的錯誤示範？

長期以來，制式教育下的學子所關心的只是自己在課業上的表現，所在意的也只是如何通過重重挑戰、培養競爭力，於是所有的人紛紛縮起感知外在世界的觸角，抗拒「不必要的」、「不相干的」雜訊，以便能夠更專注地達成諸如出人頭地的目標。這樣標準化與規格化的教育不鼓勵個人的理想或夢想，也不在乎生命教育或環境教育這些「不會考」的議題，於是一張張低頭研讀的臉變得蒼白單調，對於「自己」及狹義的成功以外之事都漠不關心，更遑論去思考生命的本質、意義、對他者的道德責任等等問題。但也正因我們



提供：北藝大校狗工作隊

對生命教育如此漠然，以校園TNR作為起步，更有其刻不容緩的重要意義。

當然，並不是說「善待動物」、對於校園內的流浪動物採取以TNR來代替撲殺的方式，就是生命教育的全部，但我們亦不能否認，這是一個開始的契機，踏出這一步，將足以讓更多人不再習於「旁觀他者的苦難」。在台大教書的這十多個年頭，我看見這裡從與其他地方無異——對於流浪動物只是重複地採取通報、捕捉與撲殺的方式——進步為以TNR打造的友善生命校園，我感到無比的驕傲。曾經，同樣在這裡，被主人帶來棄養的狗兒，在校園內茫茫然不知何去何從，而自以為終於找到安全棲身角落的狗兒，在暗夜中遭到不明人士潑酸。無數的棄養、繁衍，甚

至虐待，曾在此上演，但隨著TNR在校園內的制度化，流浪狗數量減少了，人狗之間的衝突也減少了。我慶幸今天走在台大校園的時候，不必再像當年一樣，逃避與流浪狗的眼神交會，感嘆自己雖在其中讀到了恐懼、預知了死亡紀事，卻完全無能為力，只能逼迫自己麻木，甚至用「生命就是這樣充滿無奈」來搪塞自己，然後對這樣無感、「務實」的自己感到自我厭棄……，相信必定還有許多人也同樣慶幸，不必再經歷這種不斷重複的惡性循環吧。衷心希望有更多的校園，也願意放下人與動物對立的思維，思考如何創造一個兼顧學習權益與動物福利的校園，讓生命教育不再是遙不可及的理想，而是遲來正義的實現。🐾



國小「流」校查看

校園流浪犬的生命關懷行動

彰化大興國小教師、關懷生命協會動物保護教育扎根計畫種籽教師／杜美慧

校園有寬廣的環境，又有小朋友餵食，理所當然的，「學校」就成為狗狗被放生的盛地；而來到這裡，牠們被冠上「校園流浪犬」的新名號，迎接牠們的，是一個不可知的未來……。

這些生命無端的闖入小朋友的世界，啟開了彼此間的交流，然而這些生命故事絕大部份卻是在他們「無知」的情形下，消失無蹤。有的被逐出校園，有的不敵環境的考驗病死、被大狗咬死，或有的被送往清潔隊；曾經駐足的生命，肯定佔據過小朋友心裡的某個角落，不能就是個草率的決定或是莫名的結局。兒童具有的動物性使得動物特別容易吸引兒童，對牠們的反應就像跟有趣的同伴在一起一樣，無須多餘的言語，只有共在的心靈交流。經驗的過程會在生命中沉澱、醞釀，因為牠們的可愛，拉開序幕；因為他們的同情，也接續起「我們」的故事。

我們泡了咖啡加牛奶

大興國小，是一沐浴在綠意、稻香、樹林、花海、鳥跳、蟲行的鄉間小學。上課期間，校園裡滿是小朋友活動的身影；但放學後，從四面八方聚來一群不速之客，校園便成了牠們恣意追逐、打滾的好處所。此時，眼中看到的，是由

「所有生命所共享的世界」。

這一天，一樣的校園，一樣的綠草地，但氣氛明顯和以往不同，班上小朋友的腳步有些匆忙，彼此奔相走告，旋即消失在教室中。2009年9月15日，班上多了二位轉學生「咖啡」和「牛奶」，他們很特別：因為，「牠們」是全班票選進來的新同學；因為，「牠們」是老師同意不必交作業的學生。決定完要收養這兩隻狗狗後，該叫牠們什麼呢？牠們又該住哪裡？吃什麼？一大堆問題接踵而來，小朋友就像新手爸媽一樣的興奮，也一樣的緊張。為了迎接牠們的到來，我們在教室挪出一個好大的空間幫牠們蓋房子，房子沒有屋頂，只有三面一推就倒的牆壁，裡頭有牠們的臥房和遊戲間，通常牠們玩累了倒頭就睡，方便得很。兩位新同學的生活作息都和我們一樣，平常上課時也會陪著我們聽課，甚至還會看看我們有沒有認真上課呢！只是有時牠們下課的時間比我們要來的長，鐘響了還在外頭玩，還得請輪到照護的那一組去通知牠們回來，真是賴皮。

雞飛狗跳的日子

對養狗不熟悉的學童來說，當初覺得牠們很可憐，不想牠們被送到收容所安樂死，抱著一副養狗很簡單的心態收養牠

們，卻不知道原來他們擔了一個「甜蜜又沉重」的責任。

這個班級的校園生活至此一刻起，打開了充滿驚奇的扉頁，看似包裹著糖衣的外表，是嚐不出箇中滋味。這和那些令學童著迷的電玩寵物、開心農場有著極大的不同，不能純粹因為好奇、可愛而養了牠們，卻因牠們製造麻煩對牠們感到厭煩而想放棄或重玩。和真實的生命互動與沉浸在電玩的虛擬世界相比，是迥然有別的體驗；對於生命，流竄彼此之間的是情感，也是一份責任感使然，將不能恣意重來。

清晨，是學童展現功夫的關鍵時刻。一進教室，臭味瀰漫了整間教室，而咖啡、牛奶更是聲嘶力竭的催促著小主人帶牠們出去遛遛；輪到負責照顧的小主人，也顧不得尚未開封的早餐，書包一丟就帶著牠們到校園裡尿尿、便便、散步去了。負責清潔的孩子，開始收拾這一夜的殘局；負責餵食的人斟酌著該給的早餐份量；遛狗的學童也必須將狗便撿拾回來，才算是完成任務。畢竟還有20幾雙眼睛督促著他們確實做好負責的工作，否則會被這些心疼的小主人扣上「不負責任」、「虐待」等罪名。

咖啡、牛奶還小時，無法自主的控制大小便，想拉就拉；也不分上課或下課，想玩就玩。除了清潔工作外，我們面臨到的另一項難題：如何告訴牠們，上課不要吵？尤其認定了教室是牠們的地盤後，警覺到異狀，吠叫情況愈是嚴重，經常必須在課上到一半時，去維持牠們的秩序。身體的清潔也很重要，幫狗狗洗澡這事工程耗大，為了要防止牠們落跑，小主人即使被甩得滿身是水也不能逃跑，還得不時的安撫牠們：「你很乖哦！洗完香香，給你吃零食，再帶你去散步。」過程中展現十足的耐心，並試圖以賄賂的方法，複製大人哄騙小孩的經驗模式來達成任務。隨著咖啡、牛奶愈長愈大，牠們的精力也愈來愈旺盛，不再安住於自己的窩，想盡一切辦法就是要逃離牠們的家，逃脫不了，就來個完全破壞，只要能搆得到、咬得動的，無一倖免。作業簿被撕爛、在習作上小便，教室裡常常還上演著小主人追著咖啡，只為了搶奪被牠偷走的筆、橡皮擦、拖鞋、杯子……。

家犬遭棄養，部份原因即是飼主嫌照顧牠們吃、喝、尿、屎麻煩，且需花時間遛狗；也因狗狗的不良習性，吠叫無度、會攻擊人、亂咬東西、隨地大小便。一般的飼主在不了解實際情形下養了牠們，也





在牠們顯露狗性之後，丟了牠們。咖啡、牛奶帶來的諸多麻煩事，磨練著學童的耐性，是否能重覆的為牠們收拾善後？考驗著學童對牠們的愛是否一如初衷？

愛屋及烏

照護體驗活動進行的同時，咖啡、牛奶已從當初的校園流浪犬變身成最受學童寵愛的同伴動物；而寵愛牠們的情感更延續到「流浪四劍客」身上，關愛之行除了給咖啡、牛奶外，也不吝惜的分享給其他委身在校園中的流浪犬。學童對牠們釋出善意，吸引牠們每天早上都準時來和咖啡、牛奶共進早餐；漸漸的，牠們得以正名，大方的守護著這塊土地。學童關懷的觸角伸向周遭，關懷行為的付出，也讓學童肯定了自我，體認到自己是被牠們需要、受牠們喜愛的。

開學是放生的旺季，學校又見校園流浪犬，不同於以往的是，面對這些新客人，學童學會主動出擊，啟開了道德行為的情意動力。此時，有了關懷經驗的小主人立即責無旁貸的站了出來——I am here。對牠們展開了關懷的行為——暫時收養、積極的幫牠們找主人。所幸的是，大多能順利的幫牠們找到認養的主人；讓人氣餒的是，送完一批又來一批，似乎沒有終止的意

思。學童依舊憐愛這些被放生的小生命，只是心中多了一份氣憤的情感，同聲譴責飼主這種不負責任的「放生」行為。

因為愛，我們站出來

學童給同伴動物的愛，能明白的感受到牠們「愛的回應」，譬如：被興奮的牠們撲到身上、舔舐、搖尾等，這些都不是有價的回饋，卻讓學童在付出愛的過程中不斷帶出更高價值的愛，進而產生行動。但，源源不絕的校園放生犬，讓學童的送養行動產生無力感，不只一次的對我表示：「老師，我們快要找不到認養人了，因為能問的都被我們問光了，能養的也早就養了。」對於流浪的生命，學童們體認到牠們的痛苦，起了惻隱之心、不忍之心；但，如果面對愈來愈困難的送養，痛苦的情感無法消除，這痛苦看多了，會不會反而覺得無所謂，而變得感情麻木、失去同情心？孩子這些良善的道德情感，不該在萌發塑型時即遭到扼殺。

這一年多來，當難題再次來敲門，孩子向我要指示時，我其實心中並沒有答案，但因不忍孩童在牠們身上的情感受挫，我總是告訴他們：「我們再想想辦法！」就是這樣的心念，我們這一班過了一關又一關。當我向他們提議：「要改變



攝影：杜美慧



攝影：杜美慧

咖啡、牛奶同伴們的命運，我們可以站出來跟大家宣導正確的觀念。」這對質樸的鄉下孩子來說，課堂上舉手發言可能都讓一些學童視為畏途，更何況是站到講台前對著數十名的觀眾滔滔講述動保觀念呢？是因為愛，讓我們勇敢起來。

目前，我們已完成校內的動保觀念宣導，可以看到小朋友和校園中的狗狗相處時，不再有魯莽的行為；也時常見到狗狗們穿梭在校園當中、仰躺在草地上曬曬日光浴，一副恬適閒靜的樣子。我們並沒有在此畫下句點，接下來這項艱鉅的任務正進行中——到社區去宣導犬貓TNR的事，希望能以實際的行動來減少被製造出來的可憐生命。學童利用課餘時間到村子裡去宣傳這項活動，每每從他們回報的資訊中，發現動保知識在此尚未普及：村民們認為公狗不必結紮（所以他們大多只養公狗）、結紮不會麻醉所以會痛、結紮對牠們來說是很殘忍的……有些社區居民讚賞他們的行動，也有些不了解的人會以為他們在惡作劇，甚至還要他們幫他的狗結紮

後順便帶去放生。這種種……我為他們心疼也為他們感到驕傲。我們，一起加油！

真心的願

關懷他者以及負起關懷的責任是一種可以學習的生活技能，我們透過照護的行動，同理牠們的情感、回應牠們的需求、包容牠們的行為，再將這些相處過後的經驗予以轉化，重新建構其意義，表現出存乎情、合於理的行為，實踐生命關懷的真諦。

校園這環境中是不可能沒有動物，其中又以狗狗最能和學童達到親密的互動，教師在學校進行動物保護教育的同時，若能指導學童體驗和牠們的相處經驗，不但能減少因對動物的無知所帶來的恐懼和傷害，更能學習尊重生命，與動物建立起真摯的情感與和諧的關係。「惻隱之心，人皆有之。」尤其在小朋友的身上，更是表露無遺。生命的出現與消失，或許引不起小朋友的關注，但一定留下痕跡，因為——牠們真的來過。🐾



學生的回顧—當我們相遇時 梁祐銘

要畢業了呢！看看自己，又發現許多改變，而這一切都要從一年前說起……。

前年秋天，五甲教室後混亂的聲音敲碎了原有的寂靜，怕流浪狗的我也向前圍觀。是兩隻小狗，一隻黑、一隻白。發現牠們的那一刻起，我們的生活變得不一樣，開始不一樣的旅程。

以前的我，害怕接近狗、貓，但是經過一年在學校老師的教導，開始漸漸接納在身邊的牠們。六年級時，我們不只是養和送，也開始了向外宣導動保知識的行動。其實我和老師談過，我到後來會努力做這個宣導的

原因：記得在我低年級的時候，爺爺買了一隻拉不拉多犬，叫拉拉。每天下課後我都找牠玩，過得很開心。但是，有一天放學後，我告訴媽媽要找拉拉，她卻說拉拉在大門開著的時候跑走了。我和二姐一起找，一直都找不到，直到前陣子，我媽才告訴我其實拉拉是被載去放生了。我很氣，為什麼不告訴我真相？為什麼要把拉拉放生？所以現在的我才會努力做這個宣導，想彌補我心中的一點遺憾。

在2009年的秋天，我們發現生命的意義，希望能讓愛傳出去。

學生的回顧—與牠們的邂逅 梁羽婕

五年級時遇到了咖啡、牛奶，展開了我們與牠們之間的一場邂逅。

第一次和牠們相處手忙腳亂，一下擦尿，一下安撫牠們的情緒，每天都這樣過。牠們有時打架，有時睡覺，有時牠們還會抓下我們的東西撕得稀巴爛，還在上面尿尿，讓我們十分生氣。當我們舉起報紙作勢要打牠們時，咖啡立刻咬著項圈或玩具趴在墊子上裝乖，而牛奶則是在一旁發抖；這時我們也不忍心打下去，只好找旁邊的櫃子出氣。

和牠們在一起，讓我們也開始照顧生活周遭的狗，如：阿台、彎彎、小菜、四咖。當時我和阿台、彎彎、咖啡的感情最好，牠們來的時候我就摸摸牠們，牠們尾巴搖啊搖，真可愛！寒假時，我到學校餵牠們，牠

們老早就等在教室門口；直到開學，阿台和彎彎不見了，讓我十分難過。

照顧牠們其實很有趣，就像是在幫牠們洗澡的時候，牠們都會抖，常濺得我們滿身是水。就是因為有趣，我們照顧牠們才沒有怨言。牠們不來時，我們十分輕鬆，但少了牠們，又感到十分寂寞。

接著進入六年級，我們關心流浪犬貓的態度，讓我們在校內做起動保知識的宣導，以及到社區去宣傳免費為犬貓結紮的活動，都是因為咖啡、牛奶和其它的校園浪犬。我們不論在校園或是在網路上所宣導的，都只有一個議題「流浪犬」；做這件事不是想得到讚賞，而是想為流浪狗盡一份心力，讓我們的愛不再流浪。



TNR，非關道德、非關愛心、非關愛狗

政治大學尊重生命社心路歷程

政治大學尊重生命社

在政大執行TNR的過程中，尊生社扮演的最重要角色，只是將正確資訊傳遞給大家。尊生社不做主觀道德與價值批判，只提供客觀事實以及依據客觀事實採取的補救辦法。

關於政大執行TNR，許多人無法理解：流浪狗既然如此令我害怕／討厭／看不順眼，為什麼不讓政府抓走就好？事實上，即便是尊生社成員，在以往也一度認為「流浪狗抓走一隻少一隻」，直到我們接觸真相為止。

真相是什麼？「撲殺」，這個從末端試圖解決問題的方法，竟然是造成流浪狗數量居高不下的主因之一。執意繼續撲殺，只會讓流浪狗數量更多。是的，支持撲殺就是支持更多流浪狗出現。然而，這種違反多數人直覺的現象，應該如何解釋？

政府捕捉流浪動物需要人力；處死動物前的暫時收容需要空間；而無論是處死用的藥物、捕捉人力、收容所的管理維護，都需要經費。粗估一隻流浪動物從捕捉到處死，大約花費納稅人5,000元，因此即使在首善之都，台北市政府用於流浪動物的經費僅足以處理全市流浪動物的一小部份，而其餘未能處理的流浪動物，則持

續不斷地在街頭巷尾、山上水邊繁衍著後代。台北市尚且如此，其他縣市情況更是嚴重。

撲殺不是唯一從末端解決問題的方法。許多質疑TNR的人認為：「別把興趣建立在別人的痛苦上，真的那麼有愛心就把狗帶回家養。」這種訕笑，事實上是許多私人收容所的寫照：他們用盡畢生積蓄，真的「把狗帶回家養」；而因為捨不得無辜的狗被處死，這些主人就默默承受著社會給他／她的壓力和懲罰。

然而，「把狗帶回家養」這個末端收容的方式，究竟解決了多少問題？如果不是看了太多私人收容所經費拮据、環境惡劣；如果不是看了太多狗場主人被社會懲罰得不成人形，但街上的流浪狗依舊有增無減，TNR不會在台灣如此積極地被推動。

只要是從「末端」著手，無論「撲殺」還是「收容」，兩者力量相加仍遠遠追不上「源頭」的增量速度。

流浪狗的「源頭」，不外乎以下三種：

一、家犬走失：尊生社在一年半的時



間裡，將十幾隻迷路來到政大的家犬平安送回給牠們焦急等候的爸媽，但街上找不到路回家的家犬，就成了流浪狗。

二、惡意棄養：尊生社努力結合其他大學社團及動保團體推動政府修法，以落實寵物晶片以及繁殖場管理。其實看到流浪狗會害怕或討厭的同學，更應該跳出來要求政府正視「惡意棄養」問題，而惡意棄養的飼主才是你們無法免於恐懼的真正原因。

三、流浪狗繁殖：如果今天出現在學校的這些令人討厭的狗，從來沒有被牠們的媽媽生下來，大家的日子應該就會好過一些。TNR是溫柔人道的流浪狗減量方式，因此志工們願意主動投注大量金錢、時間、精力阻止更多狗來報到。相較於政府處理一隻流浪動物需花費納稅人近5,000元的代價，TNR處理每隻流浪動物的成本不到2,000元，同時人力來源無上限，例如正在閱讀本文的你，就可以加入TNR志工行列。

相信對多數人而言，以上的內容是新的資訊。「流浪狗殺一隻就少一隻」畢竟只是一種「以為」，不是「事實」，就連尊生社成員在尚未接觸相關資訊前，也一直這麼「以為」著。然而，即使瞭解大

環境裡流浪動物嚴重的結構問題，學生們可能還是會覺得：「那我支持大環境用TNR，但還是希望校園裡不要有狗。」

只要大環境裡還有很多狗，「校園裡面不要有狗」的理想境界只能在一個情況下實現：在校園週邊樹立起狗狗完全無法自由進出的嚴密圍牆。否則，就過去的經驗而言，即使移走很多狗，學校週邊還是會出現很多狗。牠們不斷想進入、棲息在牠們覺得適合過日子的校園。

「不斷密集捕捉」是不是一個辦法呢？撇開政大形象問題不談，如同上面所提及，捕捉撲殺非但無法減量，反而會增量。「撲殺等於支持更多流浪狗出現」的原因，是「捕捉撲殺」立即造成TNR資源的退出，導致環境中流浪動物繁殖潛力全面發揮。以政大在3月24日捕捉的母狗為例，TNR志工才剛剛將人力、時間、精力、金錢用於捕捉及結紮這隻溫和的狗，而如果早知牠是要被抓去安樂死，TNR資源不會被拿來用在這個區域。

如果學校裡不可能沒有狗，相對於陌生、性格未知、持續流動的狗，固定棲息的一群狗會比較安全。在去年政大校園裡一起不幸的犬隻攻擊同學事件中，攻擊人





提供：政治大學尊重生命社

的狗咬住同學，經同學用力甩開後，卻仍凶猛地衝回繼續咬住不放。經過指認，咬人的狗是剛來學校沒有幾天的未結紮陌生新狗，尊生社在學生遭咬傷12小時內吹箭將該犬隻移走。陌生犬隻的危險性遠遠超出熟悉的犬隻，尊生社希望類似事件再也不要發生。

尊生社希望有朝一日透過TNR，讓大環境中不再有這麼多流浪狗。但是「現在」就希望不要被狗嚇到的同學怎麼辦呢？只要同學不排斥尊生社的幫助，各式各樣的服務尊生社都樂意配合。半夜有怪怪聲音的腳踏車經過，對於責任心重的看門狗而言是一定要上前查看情況的。尊生社願意將所有有怪怪聲音的腳踏車都借來騎幾次，讓狗狗分辨出這是「沒問題」的怪聲腳踏車，存入牠們的記憶。有同學覺得自己老是被狗狗當成可疑對象，尊生社也樂意陪同一起當場研究辦法。這些方法

或許很笨，但眼前似乎找不出其他對策。

流浪動物或許是個難登大雅之堂的議題，但它明顯是個公共／社會議題，卻得不到應有的、充足的公共場域裡的理性討論，總是陷入「愛狗vs.不愛狗」、該不該「帶回家養」的爭辯。流浪狗在台灣，成為一個需要大家忍受一些不方便才能解決的嚴重問題。尊生社並沒有較高貴的情操、也沒有較高尚的道德觀，更沒有多於常人的愛心，但期望將所知的客觀資訊，儘量傳達給眾人，也希望接收到正確資訊的人能幫忙傳遞給更多人。🐾

備註：

曾表揚社團尊重生命、救援校園流浪動物之作為與精神的政治大學，2012年春，將投票表決，校內流浪動物去留。



看哪，那山、那人、那群狗

陽明大學關懷生命社 / 張凱堯

與你一起談談狗群

像一家人一樣，校長於沙發上和同學暢談著陽明的奇聞軼事，從默不吭聲直至學校政策，大家說了好多好多，乃至校園生活話題浮出檯面，更拋得巨響好不熱鬧。有人說這一陣子騎機車變得膽戰心驚，有人說最近睡覺不得安寧，有人說我怕死了那路過的不敢想像；不管是什麼情況，這一行經的巧合引來熱烈的議論紛紛，不是人們，正是狗群。

TNR於陽明的意義：不只是數量穩定

「對嗎？」是我最近不斷問自己的問題。可能是人類的作為，也是狗群的行為，讓過渡時期的延宕不預期地走過。自從校園裡的母狗結紮以後，數量不再增加，但狗群生態似乎一直在改變，時而溫馴，時而兇悍，時而平靜，時而囂張……已不知多少的寒暑輪轉。只是，原本鬧得人心惶惶的三角公園區，似乎變得不那樣的引人注目；而如今的環山道路，夜裡醞釀著異常的靜寂，不時感覺身邊埋伏著一群又一群的四目交接，一旦苗頭不對，牠們便如脫弦之箭，衝突一觸即發。事情要怎麼發展才会有它的意義呢？下面就要告訴你，陽明的TNR說的不僅是誘捕有的閒話家常，而要去聽聽生活在這塊土地的人們，如何呼聲。

地域的矜持與鬆懈：環山車棚區

溝通本於理性，卻也無法面對滿腔的怒火，因為，他聽不見。民眾預謀地走入環山車棚，稜稜角角的碎石打在每隻狗的頭顱眼角，好像就是累積已久的怨恨，一瞬間爆發在稀鬆平常的早晨。接連的傷害與搗亂讓我們不得不注意此區狗群地域意識逐漸高漲，除了夜吠問題，同時顧及狗狗的安全，社員們決議之下將餵食、關籠的地點移至離車棚不很遠的新中途站，暫時躲避那不預警的「颱風尾」。不過，當狗群活動範圍被拉大，卻也很巧妙地降低狗群地域行為，不太對陌生人吠叫、也不太走到宿舍區，漸漸的民眾反應少了、投訴聲音少了、憤怒情緒少了，時間還給了山徑一片心安的登山人潮。

從威脅到和諧：三角公園區

有著比環山狗群來得更為警戒、機靈的三角公園區狗群，平時懂得規避人群的牠們卻在2011年4月傳出連續好幾位受傷的師生、幾近毫無預料的攻擊，不會吧？又是地域意識的消長。於是除了將帶頭誘捕結紮以外，餵食方式徹底改為任務型餵食，只有在計畫誘捕時才會進行。另外，校方也採行社團提供的應急措施，於晚上十點之後搭配警衛驅趕狗群，不想讓牠們在路邊的草地上逗留。有八、九個月了吧，沒有聽到此處的風風雨雨；實在很難





提供：陽明大學關懷生命社

想像，歷經四五年追車、追人、包圍、咬人的高頻率路段，在記憶中居然開始模糊不清。

隱憂正蓄勢待發

校園這兩大宗狗群：環山狗群與三角公園狗群，至今仍在一處安心睡著。只是背景猶如戲劇一般，另有劇情正暗處崛起，起伏的不是人心、搖擺的不是政策，我們正住得習慣，卻在此時遇上挑戰。新一方的勢力開始蠢蠢欲動，牠們勘查地形、試探狗群，令環山狗群拼命追咬、浪跡天涯；牠們晝伏夜出、聲東擊西，令懷生社員心力交瘁、苦思不已。說是誇張了，但夜裡的對峙掩不了戰火的聲音，腳步綿綿、吠聲四起，終於按捺不住的校園作出投訴的手勢，高舉布條、喊著SOS，冀望懷生社是否做一點什麼，哪怕是讓他們睡得安穩，也好。我怎麼不知道，懷生社在同學心目中，是那樣的舉足輕重。

希望不乏，步伐不乏

陪著自己數著一段歲月的浪濤，烽火漫漫。很多時候，真不曉得怎麼做會比較好；總是，以為解決了一件事，而解決的背後又是另一種隱憂。「對嗎？」又問自己一次，怎麼辦？沒有完結篇。根據莫非定律，它簡練地揭露了人生的不順遂背後顛撲不破的真理，正如投訴事件，一起接一起，晴時多雲偶有濛濛暴風雨。只是若沒有經歷走過的猖狂，又要如何感受花蕊重開的綻放，就憑著我們的默契，積極再積極。 🐾

從「讓濫殺到台大為止」 到「我的美麗校園也是牠的家」

台灣大學關懷生命社／郭璇

2007年以前，台大校方配合政府政策，一律使用捕捉撲殺的方式處理流浪動物。那時看似美麗平靜的台大校園，長年下來卻積累了許許多多的殺業。然而，到了2009年的今天，台大已經婉拒北市環保局進入校園捕犬捕貓，總務處網站上甚至出現了「流浪動物專區」，以說明台大現行的校園流浪動物管理方式。

一所這麼大的學校，怎麼會在短短兩年之內徹底轉換政策呢？本文即將敘述的就是這個故事：一群學生是如何從懷著一個夢想到逐漸將之雕琢成型，以及一個社團是如何伸出雙手徹底改善了自己的校園。

開端及動機：以TNR為革新的流浪動物管理方式

國立台灣大學關懷生命社（以下簡稱懷生社）創社之初，定位為關懷流浪動物之動物保護社團，早年社務以提供流浪動物相關的校外志願服務為主。然而，自2007年初開始，懷生社由單純的動物保護社團，轉型兼而成為公共事務參與的團隊，逐步將一套革新的流浪動物管理方式引進台大校園，協助台大校方以及校園周邊社區解決流浪動物衍生的問題。

促使懷生社轉型的契機是這樣的：當時社團成員有感台灣施行多年的流浪動物控管方式——捕捉撲殺，除了做法並不人道之外，也無法有效解決流浪動物造成的問題。因為流浪動物數量過多且繁殖快速，往往抓走了舊的動物、新的隨後進入，耗費許多人力物力，環境中卻依然充斥流浪貓狗，問題並沒有真正被解決，這樣無效又殘忍的方式通行台灣各地，連自己的台大校園也無法倖免。

而在質疑現行各地的流浪動物處理方式的同時，台大懷生社更在關懷生命協會常務理事——林雅哲獸醫師的指導之下，知曉流浪動物的問題其實有更好的解決方法，此方法在早已在許多國家被證實能有效控制流浪動物數量，這套方法稱為「TNR」，是Trap（誘捕）、Neuter（絕育）、Return（回置）的縮寫，其基本原則為將流浪動物絕育後放回原地。

懷生社對於將TNR帶進台大，還有一點小小的野心：社團成員認為TNR在台灣遲遲無法納入相關政策的一個的重要原因是——在台灣並無詳實紀錄的TNR成效的資料。而若懷生社能在台大建立起一個成功的TNR經驗，除了可望帶動他校效法實施TNR，也可能將此經驗列為TNR有效的



攝影：丸子

有力佐證，甚至協助影響流浪動物政策之走向。

於是，帶著強烈的企圖心以及使命感，懷生社展開了台大校園TNR奮鬥史。

和台大總務處接軌：TNR逐漸走入體制內

在2007年初，懷生社藉由擔任台大總務處事務組雇用的校園流浪動物工讀生的方式，開始跟學校有了暢通的溝通管道。

原來校園流浪動物的存在，一直讓台大處於兩難：不捕捉流浪動物，擔心校園環境因而大亂；捕捉流浪動物，除了要設法迴避某些同學的指責以及背負不尊重生命的惡名，進進出出的流浪動物更是讓負責捕捉的單位疲於奔命且徒勞無功。以往校方的權宜之計為雇用工讀生進行暗中捕捉，只是任職的工讀生往往由於不願為惡而虛應故事，更使得原來就效果不佳的捕捉撲殺做法益發無效。在2007年初，總務處有感於校園越來越混亂，於是決議要再聘請一批新的工讀生。懷生社也就在此時，順應機緣巧合成為了校園流浪動物管理之最前線執行者。

在任職之初，兼任工讀生的社員即向

總務處說明過去捕捉的方法為何效果不彰，並且介紹擬採用的革新做法及其優點。總務處專責人員在聽取建言之後，同意試行此做法再觀察成效。於是，懷生社夢想的台大校園TNR，終於在校方認可的情況下，如火如荼的進行起來。

誘捕絕育動物逾兩百隻，上山下海不分晝夜進行TNR工作，非常關鍵的一步就是動物的誘捕。由於許多流浪動物警戒心高，誘捕動物也需要各種技巧。而在TNR經驗十分豐富的林雅哲醫師的協助指導下，懷生社得以具備誘捕動物的十八般武藝：狗的誘捕，從最簡單的餵食搏感情，到和獸醫師合作使用吹箭等方式都是社團的必備武器；貓的誘捕以使用誘捕籠為主，但是也有數種因應不同狀況的招數。

自懷生社於校園推行TNR至今九百多個日子，社團隨時都有誘捕的計畫進行中，迄今已在台大校園及周邊社區絕育及送養將近五百隻動物，其中各種辛苦實在不在話下。

一般大學生都仍在夢鄉中的清晨五點，社員曾經數度在校園全員集合以利配合狗出沒時間進行圍捕；而夜深人靜時，



提供：台大關懷生命社

扛著幾公斤重的貓誘捕籠來往校園各地捕貓，更是社員們的家常便飯。為了拖出吹箭後倒在大型密閉鋼條中的狗，社員曾經爬進漆黑狹小、只容一人勉強通過的管道五公尺深，弄得灰頭土臉。為了捕捉吹箭後只踉踉蹌蹌卻不倒地的狗，社員曾赤腳在泥濘的田地上狂奔、打滾，甚至飛撲。為了對付不願讓貓絕育而拚命把貓餵飽的居民（餵飽的貓不易被誘捕籠以食物誘捕），社員曾輪班每小時去收一次那居民家門口收走飼料。為了抓到警戒心極高的貓，社員可以在同一個地方枯坐數小時跟貓比耐心。為了抓到校園中最會生育的一隻聰明母狗，社團曾出動了十一次、歷時九個月才成功捕捉。為了對付在工地中因地形而極難的狗群，社團可以自己設計出獨門的網狀隧道做為陷阱，而且在滿是蚊子的草地蹲一整天施工……。

雖然才短短兩年多，可是懷生社誘捕動物的甘苦談可謂說不完。別人睡覺時社員們願意醒著、別人玩樂時社員們願意工作、別人打死不肯去的骯髒地方，社員們也因此敢去。雖然辛苦，可是同學們也從中也獲得不少樂趣，而且這些樂趣更因為這些工作背後的正面意義，而被加倍放大。

懷生社截至2009年7月底，絕育及送養的貓狗數量如下：共絕育公狗29隻，母狗56隻，公貓93隻，母貓144隻，總計322隻；共送養狗71隻，貓91隻，總計162隻。

全天候待命接受投訴，維持二十四小時內回應超高效率

除了持續不斷的誘捕行動，盡力維持TNR執行區域內的環境安寧不過份受流浪動物所擾，更是懷生社的首要任務。畢竟TNR是減低流浪動物對人的影響的有效方式，但是並不保證區域內的流浪動物永遠不會出現問題。因此，懷生社會常態性的巡邏觀察區域內既有流浪動物的生活情形，並且和喜愛跟流浪動物互動的師生甚至校外人士建立良好的合作關係。

不過，由於人力有限，許多問題的發生，社團往往都還是經由投訴的管道才知曉。而懷生社非常重視對這些投訴的處理，從開始接手校園TNR至今，懷生社始終維持在二十四小時內對投訴做出回應的高效率。

例如曾經有教授於深夜在校園中步行返家時，被狗一路追著吠而飽受驚嚇。社

團在親自拜訪該教授後，憑藉對校園狗概況的了解，立即歸納出鬧事的狗為何。在社員討論並判定此狗確實不適合留在校園後，我們靠著餵食這隻狗的校外人士協助，於一週內將之捉走，隨後並且回報該教授事情已處理妥當。該教授表示非常感激我們，讓她得以繼續安心的走在校內。而且由於我們的詳細說明，該教授也由原本極端反感校園狗的態度，轉而支持TNR。

走出校園圍牆做周邊社區TNR，進一步解決問題

林雅哲醫師從一開始就告訴懷生社：校園TNR的另一個重要理念，就是當校內處理告一段落時，務必要跨過校園圍牆、走入周邊社區做流浪動物絕育。因為如果只處理校內動物，當校外動物繁殖過多時，還是有可能進入校園。再者，TNR的推行本是多多益善，因此懷生社一開始便計畫以台大總區校園做為圓心，不斷持續的擴張TNR施行區域。

2007年9月起，由於校內的狗貓幾乎已全數絕育，懷生社正式將TNR區塊擴張到校園周邊。截至目前為止，懷生社從事校外TNR的區域，狗的部分已達大安區龍淵里、學府里、水源里、臥龍里。除了臥龍里內一處工地中尚有些狗未絕育，台大校內以及周邊一圈堪稱無任何有生育能力的母狗。貓的TNR也持續推行中。

2009年獲頒國家級獎項青舵獎，將TNR及動物保護推向新境界

2008年，台大懷生社以關懷生命協會

做為協力組織，申請通過行政院青年輔導委員會年度青年社區參與行動計畫，計畫全名為「讓濫殺到台大為止——台大校園及周邊社區流浪動物TNR計畫」，參與類別為「動物保護與社區營造」。

2009年，台大懷生社獲頒由青輔會舉辦的國家級青年最高榮譽獎項——「青舵獎」，得獎類別為公共事務參與類，選拔標準為：參與公共事務領域，能夠帶動改變、引領社會前進，有具體優良事蹟者。

以上這些肯定，不只是台大懷生社的成功，更象徵著TNR及動物保護在高度及廣度上的提升：TNR被認同為社區參與以及公共事務參與，動物保護的概念也得以呈現在過去不曾涉足的場域。

受邀與他校分享，TNR往他處推展

2008年7月，懷生社終於在關懷生命協會所舉辦的全國大專動保社團研習營上，獲得了首次跟他校分享校園TNR的經驗，影響中央大學、政治大學亦以TNR模式進行中。除此之外，台大的總務處事務組也屢屢接到其他學校總務處的電話，請教台大管理流浪動物的方法。至此，可見懷生社在開始行動之初想向外推展TNR的小小野心，已看到了些許成效。

2009年，台大懷生社再度申請通過青輔會青年社區參與行動計畫「我的美麗校園也是牠的家——流浪動物TNR校園推廣計畫」，串聯清華大學、政治大學、中央大學三校聯合辦理，除了TNR行動本身之外，還有各校的TNR經驗分享交流等活動。



攝影：洪嘉琳

學校正式認可，台大校園流浪動物管理模式出爐

懷生社兩年多來除了於校外各地奔走努力，同時對校方也有良好回報制度：每月月底即呈交當月的台大校園及周邊狗名單以及TNR工作紀錄，供台大總務處事務組公布在其官方網頁上。

有了詳實的工作紀錄及動物清單，加上懷生社總是以最快的速度解決所有投訴，台大總務處專責人員們感受到了社團對於維持校園環境安寧的決心及能力，TNR的效果也在校園動物狀況漸趨穩定下不證自明。如今，台大不再需要北市環保局的協助來控制流浪動物數量，實施多年的捕捉撲殺政策也已成過去。任何流浪動物相關事務，都會透過總務處、校警隊或者其他管道交給懷生社處理。

2009年2月，社團受學校邀請撰寫的「國立台灣大學校園流浪動物管理模式」被公佈上總務處事務組網頁，除了昭告全

校，也提供有需要的其他學校參考。總務處甚至設立了「台大校園流浪動物」的頁面，足見校方的肯定與重視。

結語

「校園」與「流浪動物」或者「社區」與「流浪動物」，在許多人的觀念中這兩者都是對立的：流浪動物會為校園／社區帶來安全與衛生上的疑慮，因此流浪動物不該出現在校園／社區。而TNR就是一個化解對立的做法，透過絕育手術、移走少數問題犬隻以及良好的溝通協調，流浪動物的存在以及美好的校園或社區環境，從來都不是一個單選題。

在飼主責任普遍提升和政府相關動保法令設立及落實之前，台灣流浪動物問題仍然難以獲得根本上的解決，但是在目前已然「野狗（貓）殺不盡、春風吹又生」的慘況下，這些校園TNR的推行以及成功的經驗累積，有多少機會能減緩既有流浪動物的苦難，是一件值得期待的事。🐾

成功的故事：校方、學生、流浪狗

呂苡榕

避免流浪犬誤傷人 校方強力捕捉

2008年12月底，成功大學一名高齡68歲的法籍法文兼課老師尚娥弟（Marie-Odile CHAMBRE）修女在上課途中，騎腳踏車行經光復校區時，遭校內流浪犬驚嚇後倒地，因頭部撞擊而導致昏迷。這起意外，掀開校園流浪犬處理方式的兩難，也引起校內師生面對流浪犬議題的爭論。

當時成大校園內照顧流浪動物的社團——旺旺社不斷接到媒體詢問電話，無力招架，事件發生後幾個月，社團解散。而校方也在壓力下，不得不大動作清除校內流浪狗。「那時許多有在幫忙餵養的愛心媽媽都趕到學校裡來把狗救走。」成大校園流浪動物志工隊隊長、政治系三年級學生蘇婉琦說道。

「過去校方面對流浪狗，多是以捕捉為主，但卻在捕捉過程中發生意外。」曾任旺旺社社長的航太所畢業生謝宜達說，2007年左右，學校當時仍以工友捕捉流浪狗作為處理方式，結果一隻躲避捕捉的流浪狗跑進宿舍，過度驚嚇之下從4層樓往下跳。

之後校方不希望繼續在面對流浪狗問題上惹出這些負面消息，加上不斷捕捉反

而讓學校這個場域空出來，得以容納新的狗進入，因此流浪狗問題成了惡性循環，無從解決。

因此校方在網路號召關心這個議題的同學，希望透過組織社團，有系統的解決流浪狗問題。「一開始旺旺社負責校園TNR工作，也有固定餵食。」謝宜達說，為了將流浪狗數目控制在一定的數量內，社團也和長期在校園內餵食流浪犬的愛心媽媽溝通，不再增加餵食能量，避免更多流浪犬進入校園。而行為有問題的流浪犬，也都以誘捕方式捕捉後評估送養。

「不過實際上學校的態度以提供資源為主，並不會告訴學生該做什麼，所以社團的方向，都是由幹部來決定。」謝宜達說，由於沒有具體目標和工作項目，這樣的方式也導致社團在傳承上出現問題，一直2008年誤傷事件發生，也成為社團解散的引爆點。

2009年初，旺旺社解散，原本由旺旺社進行的校園流浪犬TNR也跟著停擺。部分旺旺社的成員則另組成「關懷生命教育推廣社」，相較於旺旺社從事第一線服務性質的工作，關懷生命教育推廣社則著重在生命教育宣導，也會在校內舉辦相關講



座，另外也會帶領學生前往狗場參觀。

捕捉犬隻成效有限 流浪犬問題不減反增

「校方雖然一直都有請捕狗隊來抓狗，但是處理這些事務的總務組人員認為校內流浪犬根本抓不勝抓。」蘇婉琦說，校方覺得流浪犬抓了舊的，就會補上新的，抓狗並非唯一的辦法。「因為這樣，校方同意了校園流浪動物志工隊的成立。」

另一名校園流浪動物志工隊成員、外文所碩三的林鈺涓說，原本幾個同學就會零星的去餵狗，但是大家都很擔心一旦自己畢業，這些狗該怎麼辦，加上校方也認為抓狗無法解決問題，因此同學希望能夠和校方溝通，成立社團後有系統、延續性的照顧這些流浪狗，也透過系代表，在校務會議上提案。

「雖然我們在校務會議提案時，還是有人反對，不過校長與副校長都表示支持。當時的副校長黃煌輝甚至與總務組溝通，表示願意提供地方讓我們把行為有問題的狗安置在那裡，希望以更積極的方式來預防犬隻傷人事件的重演。」林鈺涓說，而這些行為有問題的狗，也會在經過評估後送養。



攝影：呂政榕

目前志工隊照顧的流浪犬大約30幾隻，工作內容包括結紮、洗澡、施打疫苗、餵養，另外為了妥善處理流浪狗攻擊師生事件，志工隊也在校園各處放置了「通報單」，一但發現行為有問題的狗，就由志工隊出面處理，這樣也能確保捉到真正有問題的狗，而不是像過去那樣，通報捕狗隊後，卻只是抓了另一隻狗交差了事。

不過相較於一般社團，志工隊卻是更像是隸屬於總務組底下的學生組織，林鈺

涓說，當初以志工隊，而非社團的形式成立，一方面是因為當年教師遭犬之驚嚇事件發生後，學生社團被推往第一線處理事情、面對媒體，然而，學生們願意投身流浪狗照護這樣吃力不討好的工作，實在不該成為意外發生時的眾矢之的。畢竟，若流浪狗缺乏照料，將會為校園帶來更多問題。

而志工隊比較屬於「協助、輔導」的性質，協助校方處理流浪犬事務，「一旦發生意外，也是校方出來面對，不會是學生要親上火線。」且以志工隊性質成立組織，相關訊息還能掛在總務組的網站上頭，同時，總務組更提供犬隻結紮、醫療等相關經費，協助志工隊處理各項工作。

學生協助管理 校方樂見其成

成大總務處事務組王昌銘表示，雖然2008年發生流浪犬與修女事件，但是校方認為強力捕捉的手段並不能解決問題，因此當學生會提議希望由志工隊的方式去協助學校管理流浪狗，校方也抱持著支持的態度。「當時的副校長、現在的校長認為，管理流浪狗對學生來說也是一種學習，而且成大一直都認為，校園是人與動物都能和諧相處的場域，不一定

要使用極端的手段來處理。」

王昌銘也指出，目前志工隊照顧的流浪狗大約30多隻，都有列冊追蹤並進行絕育，「以前外面的流浪狗跑進校園，可能出現攻擊事件，現在這些待在學校裡的狗，會把外面跑來的狗趕走，其實校園環境反而相對安全。」王昌銘也表示，絕育之後，流浪狗的性情較穩定，因此去年至今也才接獲2件通報。

學校信任學生有能力去管理這些流浪狗，願意讓學生放手去做，王昌銘說，流浪狗是整個社會的問題，在校內學習的過程可以將學生培育成一個個種子，未來成大學生出了校門，也有機會影響更多人，或者影響政策。

捕捉非良方 如何更存更重要

其實並非只有成大面臨過流浪犬誤傷師生的問題，包括政大等學校，也都曾經出現流浪犬誤傷人的事件。而目前政大也為了流浪犬議題，打算在4月的校務會議上討論是否淨空校內犬隻，避免再有類似事件發生。日前政大移除流浪狗過程過於粗暴，拉扯、踹狗的行為也讓犬隻發出淒厲嚎叫，引起許多師生側目，對於校方過於



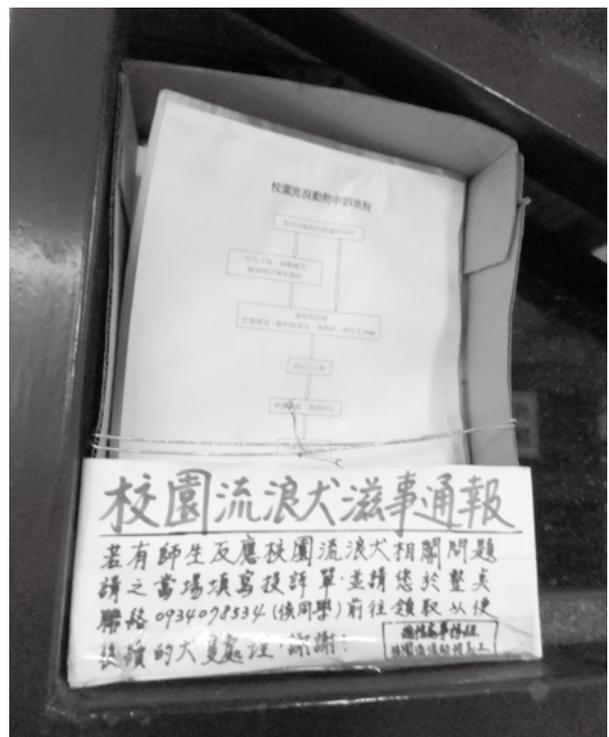
強硬的手段感到反感。

清空校園流浪犬並非解決問題的方法，從成大的案例中可以發現，強行捕捉後，只是讓校園成為新的流浪狗聚集地，加上捕犬人員只能捉到個性溫和、親人的流浪狗，結果最後留在校園中的，反而都是行為有問題的狗，對於師生安全並不一定都是好事。

根據關懷生命協會對於全台19所大專院校進行的「校園友善動物大調查」結果顯示，高達13所學校同意校園流浪犬的存在，並且協助學生社團執行TNR，其中更有8所學校承諾「停止捕捉」校園犬隻，10所校方給予社團執行TNR之經費，佔調查總數的52.6%；5所校方提供社團搭蓋犬舍之經費。可見捕捉早已不是唯一手段，校方與學生組成合作聯盟，或許更能有效面對校園流浪犬問題。

校園流浪犬議題就如同整體社會中流浪犬問題的縮影；習慣以捕捉、撲殺作為解決手段的政府，就像是不願思考動物與人如何和平相處的校方，但是捕捉卻不一定能夠杜絕問題，又或者流浪犬從來就不應該被視為是一個「問題」。當流浪犬早

已是這個社會的既存事實，與人類共同生活在一個環境時，犧牲其他動物的生命，絕非維持「人類安全的生活空間」唯一的道路，如何找到和平共存的方式，更是我們應該思考的。🐾



攝影：呂苡榕



🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾

🐾 正因為我們無法坐視，就算明知道牠們的生命促短，但我 🐾

🐾 們仍希望在牠們短暫停留在人世間的片刻，感受到的不是 🐾

🐾 人們的冷漠與殘暴，而是溫暖與關懷。 🐾

🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾 🐾

參、民間經驗 社區篇



中正大學

寶貝生命社走進村里做結紮

中正大學寶貝生命社

「送走一批流浪犬，又會有另批流浪犬進校園，抓不勝抓。」中正大學長期為流浪犬問題所苦，寶貝生命社除實施校犬制，也首次踏出校園到社區免費為犬貓結紮，希望有效減少流浪貓犬的數量。

行動緣起

2月初的時候在學校研宿停車場對面的鳳梨田裡的竹林中，發現一大群狗其中以母狗居多，同時也發現許多小狗，總數約20-30隻。幾個破爛的籠子，加上幾隻大公狗被拴起來，我本來懷疑是有人故意繁殖要拿去賣的，第二次去的時候碰巧遇到了鳳梨田的農夫阿伯。原來狗是他養的，已經在那邊養了十幾年（竟然一直到最近才被我們發現），由於沒有絕育觀念，所以放任狗兒繁衍。雖然阿伯堅稱他的狗不會跑進學校，但學校附近常常有整窩小狗被發現，有些大狗可能也會趁晚上跑進學校玩耍，母狗發情造成狗群聚的重大壓力，所以這批狗想當然爾一定要結紮，於是跟餵養的阿伯溝通後，他同意讓我們帶狗去結紮。

寶貝生命社自成立以來，便積極為校園周邊流浪犬貓進行絕育工作，雖然絕育數量已近300隻，但仍經常有一窩一窩裝在紙箱的幼犬被惡意棄養在校園。有感於

鳳梨田的農夫阿伯的案子，所以我們了解到不能只是一直被動地做TNR，數量龐大的「半野放家犬」才是流浪犬繁衍的主要源頭，源頭若沒有解決，幼犬永遠撿不完，而志工救援的熱血長期下來也會被消磨殆盡。

何謂「半野放家犬」？

鄉村地區與都會區的犬貓豢養形式大不相同，鄉村地區的狗兒常常不關籠、可自由流動，這些「半野放家犬」有固定食物來源，身強體壯，因此若沒結紮，繁殖力極為驚人。通常母犬一年可發情兩次，每胎保守估計約5隻以上，而這些生下來的小狗，許多飼主也不知道如何是好，只好任由犬隻流落街頭或是棄養到荒郊野外，流浪犬又再生流浪犬，活到老、生到老，生生不息。

鄉村地區居民養狗以及餵食附近流浪犬貓的比率很高，但多只餵養牠們，而不願替牠們結紮。歸納其主要原因為絕育手術費用對鄉下居民而言屬高昂。另外動物醫院多在市區且週日休診，對要上班的居民來講非常不便。

「以絕育代替撲殺」是許多動保團體不斷大聲疾呼的口號，如此才是根本



解決流浪犬繁衍的根本之道，也符合人道關懷與生命教育的精神。事實上，在台灣目前也已經有許多民間團體自發性的舉辦免費犬貓巡迴絕育（如台中市世界聯合保護動物協會、高雄的中華民國菩提護生協會……等），所得到的成效也相當好。因此，不論是家犬或流浪犬，為了提高民眾讓犬貓絕育的意願，我們希望效法巡迴結紮的精神，獸醫師與志工團隊走入當地村里免費替這些貓狗結紮，從源頭來減少流浪犬貓的繁衍。

活動前籌備與「走村宣傳」

村里結紮的第一站我們選定為民雄鄉豐收村，4月中旬便開始籌備。首先舉辦說明會讓社員們瞭解推動村里結紮的動機與施行辦法，有意加入的志工們開始進行初步分組：公關組、宣傳組、醫護組、場器組與檔案組；另一方面，我們與經常合作的獸醫師溝通理念、協調時間，還有拜訪豐收村村長、村幹事，希望能提供場地與協助宣傳。

我們很幸運在先前就認識兩位關心流浪動物的獸醫師——陳醫師與盧醫師，兩位醫師平時熱心公益、也與社員們相處融洽。得知此計劃後非常支持我們，也願意以無酬的方式來服務；同時，關懷生命

協會常務理事——也是本社校外指導老師林雅哲醫師，將協同陳雪萍醫師與三位助手，在沒有任何利潤與酬勞下特地南下來支援。在協調醫師們的時間後，終於訂定6月1日舉辦活動，接著我們帶著計劃書拜訪豐收村村長、村幹事。村長、村幹事了解我們的計劃以後，非常熱心願意提供活動中心與協助廣播宣傳，還幫我們印了上百張宣傳DM。

為了宣傳活動與估計當天結紮犬貓數量，志工團隊在活動前一週的週六、週日下午，分組進行「走村宣傳」。將豐收村劃為四區，每區四至五人帶著宣傳DM，挨家挨戶拜訪找尋犬貓蹤跡，說服民眾活動當天帶來結紮，也鼓勵民眾捕捉自家附近的流浪犬貓來絕育。即使我們說著不流利的台語，但大部分的村民反應都很熱情，只是預約的犬貓數量還是偏少，讓我們很擔心活動當天數量會不足。

活動前籌備與「走村宣傳」

連幾天嘉義地區都是傾盆大雨，但6月1日活動當天卻出奇的好天氣！一早志工們就到活動中心集合場佈，這時已經有民眾帶狗來等待，大家既興奮又緊張。醫師們到會場後，活動便正式開始，上午民眾報名很踴躍，志工們一方面堅守崗位，也



提供：中正大學寶貝生命社

互相支援：「報到處」登記資料與幫狗兒掛上號碼牌；「麻醉區」負責幫狗兒剃毛、綁腳；每位醫師身邊都有一位隨身助手協助整理手術桌面；「術後恢復區」照顧手術後的貓狗，並向飼主說明術後注意事項；機動小組忙進忙出，整理環境、維持狗兒秩序、甚至幫民眾載狗兒過來結紮。

中午休息吃過便當後，醫生們馬不停蹄的繼續做手術，幾乎整天都站著，真的很辛苦。活動當天的高潮是養豬戶人家的八隻狗兒。由於下午一直等不到他們帶狗來，機動小組便出發前往詢問，還幫忙把狗一隻一隻載到活動中心。養豬戶的狗兒味道非常重，但志工與醫師們臉上沒有一絲不悅，耐心幫狗兒們結紮。

大家一直忙到下午四點半才收工，總共結紮了37隻狗兒（6公31母）與2隻母貓。結束後志工們收拾場地，與醫師們去玫瑰情懷聚餐，慰勞大家一天的辛勞。

後記

走入村里做結紮，從上游來減少流浪犬貓出生，一直是寶貝生命社最想做的事。由於南部的校區常被丟置一窩窩幼犬，因此社團剛創立時便有感結紮的迫切以及重要性，幸好之前都全賴關懷生命協會長期贊助提供結紮經費，才得以結紮數百隻母狗。此次首創學生社團跨出校園免費絕育的一大步，未來村里絕育會持續進行，但我們要持續招募更多有意願的獸醫師，讓醫師們輪班才不會太辛苦；另外經費也是一大困難。

另外，後續有些人會詢問我們，是否可以參加下次的免費絕育活動。由於我們募款不易，免費絕育主要幫助比較沒有經濟能力負擔絕育費用的鄉民、以及用在流浪犬貓的絕育上。若您本身有能力可以支付的話，希望大家不要貪小便宜，還是把貓狗送去醫院結紮，把資源留給真正需要的人。🐾



巡迴免費結紮車

「溫柔堅持」的力量

朱天衣

流浪狗、流浪貓的問題，始終是臺灣社會的一大負擔，政府投入了無數經費在捕捉、收容、撲殺、焚化上，問題不僅沒解決，更造就了一處又一處的人間煉獄，這問題一樣耗盡了所有站在第一線動保義工的心力，更拖垮了無數愛心媽媽的財務及家庭。

稍加涉獵此一課題的人都清楚明白，唯有結紮是徹底解決流浪狗貓數量最基本的方法，但幾十年來，我們看到的是結紮率永遠趕不上棄養率，因此，所有的義工們永遠都得為這解決不了的惡果，繼續的心力交瘁下去。

我們也知道，農委會及各地區的獸醫師公會每年會提供一些免費結紮的名額，但幾年下來，街頭的流浪狗貓為甚麼仍有增無減？這中間出現了甚麼問題？我們以為，經過義工們多年的奔走呼籲，是的，一般民眾已明白結紮的應該，但要真正化做行動時，卻常因為金錢、時間的考慮，甚至只是交通工具的欠缺，就能讓結紮的動作化為烏有，一個怯步、一個遲疑，一窩一窩的狗貓就這麼誕生了，接下來的「放生」動作，便是所有噩夢的開始。

因此，我們決定化被動為主動，直接

走入社區、鄉里，以「巡迴免費結紮車」的方式徹底落實結紮的工作，不分家犬家貓、街狗街貓，都提供免費的結紮，結紮後的狗貓以剪耳為記號（男左女右），並與相關單位協調，有此印記的狗貓，絕對不得撲殺。

我們相信結紮後的狗貓，不僅不再繁衍，而且能提升牠們的生活品質。當然有人曾說過，一隻流浪狗貓的平均壽命不過兩三年，就讓牠們的天敵——汽車、心絲蟲或其它傳染病去解決這個問題吧！但是，在牠們離開人世前，是不是又已衍生了更多的問題，而且當牠們流離失所、困頓街頭的慘況，你我能坐視嗎？

正因為我們無法坐視，就算明知道牠們的生命促短，但我們仍希望在牠們短暫停留在人世間的片刻，感受到的不是人們的冷漠與殘暴，而是溫暖與關懷。

齊淑英、賴芬蘭、朱天衣我們三個人一直有一個夢想，讓每個生命不再流離失所，不再困頓街頭，這個夢作了很久，我們也各自努力了很久，我們深知這課題若不能從根本做起，一切都是枉然。所以在此萬物復甦、一年之始，我們立下了目標，有錢出錢、有力出力，讓「巡迴免費



提供：朱天衣

結紮車」第一號車啟動，我們深信未來還會有第二號、第三號……的「巡迴免費結紮車」出現。

若真的以醫療絕育專車的形式出現，首先現有的法規便不允許，再者一輛造價兩百萬元的醫療絕育專車也不是我們能負擔的，所以進一步討論的結果，是以鄉鎮為單位，結合鄉鎮長及在地義工，鄉鎮長提供場地及政策宣導，在地義工則負責挨家挨戶的拜訪及把無主的流浪貓、流浪犬帶出來絕育，因為術後的照顧或原地放養，也需在地義工持續的關注。而我們則提供免費絕育的醫療資源，包括獸醫師、醫療設備、器械與耗材及受過專業訓練的義工，簡單說，「巡迴免費結紮車」是一個平臺，將社會上各方關心這議題的資源整合在一起，以機動的方式更積極的去推動「絕育」這事。

高規格的醫療環境

既然打著「免費」的旗幟，所有經費都需籌措，我們的第一筆捐款便是由齊淑英老師募得的，六萬元正好做了初期的籌備經費，當時我也正好出版了有聲書，有一筆額外的收入，便得以先行購置一些醫療設備、器械與耗材，這期間葉力森醫師

的夫人廖瑪琍小姐也慨然捐贈了許多相關器械與耗材，得以讓我們的負擔減輕許多，更重要的是，她為我們聯繫了幾位正在執業的獸醫師，讓我們在絕育手術方面，有標準作業準則可以依循，我記得在會中，葉力森醫師說了一段話提醒我們，「巡迴免費結紮車的絕育手術不是在獸醫院的手術房裡進行的，所以一切的規格絕對要超高於獸醫院的手術房……」，因此在最重要的麻醉我們選擇了安全性高的「舒泰」，哪怕它所費不貲，器械消毒也以高壓蒸氣來取代方便許多的藥水浸泡，而組織的止血也以電灼器取代焊槍，所有的醫療耗材也是買最好的……甚至後來蘇璧玲老師帶著她的醫療團隊前來參與時，全程都配置有點滴輸液的支持，我經常進出的許多家獸醫院都無法做到這樣的規格，我們會堅持這些，除了葉力森醫師的警惕，更希望那些平日已夠苦楚的貓貓狗狗們，能得到公正良善的對待。

這整個巡迴免費結紮的活動中，最重要的角色就是獸醫師，在活動初始，遇到最大障礙的也是這部分，許多獸醫師都願意義務來參與，但畢竟我們這麼做，是會引起許多獸醫院疑慮的，哪怕我們一再強調，「巡迴免費結紮車」所結紮的對象是



提供：朱天衣

無主的貓貓狗狗，以及那些主人死不願意花錢的半野放家貓、家犬，但似乎仍難撫平他們的疑慮，所以來自這方面的壓力真的不小，也因此很感激那些勇於現身奉獻的獸醫師們，他們除了要在如前線野戰醫院的環境中動刀，更要承受同業質疑的巨大壓力。因此，我也不便將他們的姓名一一列舉了。

自動自發專業義工群

還要感謝的是在這活動中扮演著靈魂角色極為專業的義工們，他們自動加入，自動組織、編隊，每次的活動從活動前的報名，到活動當天一早的場地佈置，接待報到、資料填寫、照像建檔、保定麻醉、剃毛清潔、並隨時在手術檯邊待命，乃至術後照顧，直至貓貓狗狗清醒讓飼主或在地義工帶回，和接下來連續三天的術後追蹤及所有資料整理歸檔，都是由他們負責，他們的自我要求永遠比我們訂定的標準作業準則都要嚴格，看著他們每個星期日準時報到，從清晨忙到天黑，其間還不時會被貓抓狗咬，但他們仍堅守崗位，直等活動結束才自行就醫。他們多是年輕義工，又以女性居多，同年齡的女孩正忙著成家立業，要不就打扮得漂漂亮亮為青春增色，但我們的這群義工，卻甘之如飴在

褥暑陪著獸醫師揮汗如雨的守著一群無人疼惜的貓貓狗狗，為的是甚麼？？我不知道，但我很確定的是，沒有他們的參與，這「巡迴免費結紮車」是無法推展的。他們是巧玲、丫怪、Jamic、小孟、泡泡、小鳥、小花、惠玲、丹青、小懿、雅珍、昶華、又瑜、小V……。

一呼百應，鄉鎮優城市

當然也因為社會大眾的支持，不管是在一旁加油打氣，或直接以捐款的方式支持，才讓我們能無後顧之憂的繼續往前衝，在地方配合方面，龍潭「石門國中」的韓青菊校長、「渴望園區」學習中心的陳主任，以及「忠貞國小」的黃辛材校長、羅芳如老師，在我們借用場地時，都二話不說的慨然應允，而且他們所給予的協助也超出我們所希冀，「巡迴免費結紮車」在大溪時得到陳炳臣先生、郎亞筠小姐的襄助，提供「大溪藝文活動中心」，也就是老蔣總統的大溪行館給我們使用，義工們還利用藝文中心裡的展示會場，做了為期一個月的動保教育推廣與成果展示，有影片播放、文字照片展示、現場講解說明，並邀請其他動保團體與義工們參

與，在場外也辦了好幾場犬、貓的送養活動及跳蚤市場義賣活動。

從一開始，我們便將「巡迴免費結紮車」定位在活動與宣導並進，因為憑我們一個團隊的力量絕不可能跑遍全省，我們期許我們是點火的人，希望能一呼百應，遍地開花，最早響應我們的便是「臺中市世界聯合保護動物協會」了，世聯會的林荀龍醫師、黃璧珠小姐帶著他們的團隊在中部地區上山下海的行動了起來，在此同時，屏東的「中華民國菩提護生協會」也開始大張旗鼓的免費結紮，之後各地也都有有一些義工團體響應，各依自己的能力走入最需要的地區辦免費結紮活動，我想這便證明了大家都有志一同的認為「TNR」是解決流浪貓、流浪犬最有效、最人道的的方法，且以主動巡迴的方式深入鄉鎮，讓「TNR」成效更顯著，在城市也許感覺不到其中的差異，但在偏遠鄉鎮真的就有明顯的不同了。

民間的溫柔堅持面對難撼動的官僚體系

以一個動保義工來說，面對流浪動物問題時，不僅是解決人的負擔，更重要的是為這些動物謀福利，透過結紮，流浪動物的數量得到控制，在品質方面自然就提升了，而且如果你曾見過在路邊流浪的貓媽媽、狗媽媽，就會知道那是多麼令人不忍卒睹的境況，原本已三餐不繼，又拖著一群嗷嗷待哺的幼兒，那瘦骨嶙峋的慘狀誰看了都要心酸，所以就我個人來說，發起這一場「巡迴免費結紮車」活動，不需標舉多麼偉大的旗幟，只要能讓那些貓媽媽、狗媽媽在街頭路邊求生時，不必落得

如此淒慘悲苦就行了，這也是每一回為她們動絕育手術，在她們還未清醒前，我總想多多撫摸她們、多多和她們說說話的緣故，因為就此一別，她們又得回到街頭路邊討生活了，在平均壽命不到四年的流浪生涯中，她們每天都必須面對那些不友善的人們、恐怖的車陣，以及各種致命的疾病，我能為她們做的真的不多，僅此而已。

「以結紮代替撲殺」，這是近年來所有動保義工的共識，但這其實是中央主管機關一個政策就可以做得到的，幾年下來許多相關法案躺在立法院沒個聲息，由上到下是這麼的艱難？如此的遙遙無期？也因此我們只得由下往上去努力，從民間自發做起。是不是？我們的所做所為都是中央主管機關早該做的事，但也沒關係，我們相信只要有一個人肯如此做，一群人肯如此做、幾個團體肯如此做，總有一天，中央主管機關再也不能裝著沒看見，也得跟著一起來做，如同我們所接觸到的龍潭鄉長葉發海先生，便應允我們在他轄管區域內，凡結紮後以剪耳為記號的貓狗，不管有沒有飼主，便不再捕捉，不管他的執行力可貫徹到甚麼地步，這至少是個起步，中央做不到，地方做，再由地方包圍中央，有一天，我們相信有一天，「以結紮代替撲殺」將不再是口號，不再是空話，若說「巡迴免費結紮車」的存在有甚麼意義，也許就是面對好難撼動的官僚體系，又一次展現了民間「溫柔堅持」的力量。🐾



推動「單點淨空」TNR概念

紀岳君

因犬隻具領域性，近年許多個人、團體推動「以結紮代替補捉」解決流浪犬問題，TNR概念也推動「單點淨空」TNR概念。

台灣政府一直無法找到合適解決流浪狗的方法，但民間團體卻積極推動「以結紮代替捕捉」解決流浪犬問題。近年，許多團體都在推動TNR概念，因犬隻具領域性，結紮之後的會防止其他狗群進入其領域，因此支持者認為TNR能有效控制狗群數量，但論及TNR，並非推廣者都有「單點淨空」的概念。

在過去TNR的討論中，有所謂結紮70%的說法。其指無須結紮全部母狗，保留狗群的繁衍能力，自然能達到數量控制。但推動「單點淨空」概念的人則認為必須完全結紮母狗，進而從「單點淨空」逐漸執行「區域淨空」，以此控制流浪犬的數量。

小美是關懷生命協會的TNR誘捕志工，致力落實「單點淨空」。2011年，偶然下與新北市社區咪醬合作，協助咪醬於其社區附近進行單點淨空的TNR工作。

社區型單點淨空的TNR案例-咪醬的社區

鄰近咪醬社區的工地雜草叢生，流浪犬群聚此地。社區居民不堪其擾，毒死犬

隻來解決問題。毒狗事件引起社區爭議，觸發新聞媒體關注；而後咪醬開始思考解決流浪犬問題的方式。咪醬公司附近也有流浪犬聚集，她親自餵食因而能接近流浪犬；獲其信任，就送去結紮，再帶回原地放養。然而，三年前的毒狗事件無法杜絕狗群聚集，咪醬社區也深受母狗發情、狗群咆哮所苦。但她沒打電話給捕犬隊或毒狗解決問題，卻選擇TNR的方式，因她深信只有TNR才能根本解決問題。

咪醬說：「我社區後面的五隻小狗結紮了，就是五隻狗。因為有外來的狗牠就會把牠驅趕，我不用再一直抓、一直紮、一直餵食，久了之後，人就會依賴這些小狗，牠有點像保全那樣。」

百年冬意姍姍來遲，但冬雨未在台灣北部停歇。

某個星期六，前往咪醬社區的路上，無數豆大的雨直落車前擋風玻璃；只能靠極速雨刷維持清晰視線。但從事TNR的這三年來，咪醬要完成社區流浪犬結紮的決心也如同驟雨。當天，咪咪早已約了誘捕志工小美至社區協助捕捉母犬。

兩點半，我到現場時，大雨迫使狗群在屋簷下躲雨，志工小美認為這是誘捕的



攝影：毛頭

好時機。另一頭的廠房屋簷下，小美正準備工具。而早被汗水、雨水溼透的咪醬雀躍的向我說：「我們已經抓到一隻了！」。這天除了咪醬外，她也聯繫了社區三位志工協尋母狗與引誘餵食，另有一位志工負責運送。約莫兩個小時後，天仍未暗，小美與咪醬已全身濕透，但大伙合力捕捉到另外三隻母犬。這已經不是咪醬與小美第一次的合作，小美第一次與咪醬合作時，就把最接近社區的兩隻浪犬「黑寶」與「里長」成功誘捕結紮。三年下來，咪醬在社區附近已經成功結紮15隻浪犬，住家附近的母犬也全數結紮完畢。

「我們不斷叫清潔隊來抓，數量還是這麼多，但是我們結紮之後，慢慢，會看到成效，我們現在已經結紮完一兩個月了吧，會發現沒有母狗發情的環境，我們可以住得更舒服。」咪醬在我訪問之間的空檔，看到同社區的居民經過，就自然的向住戶如此說明執行完社區「單點淨空TNR」後的優點。

「單點淨空」的TNR的要件

要做到單點淨空其實並不容易，需要

許多觀念與人力的配合才有辦法完成。

一、熟悉狗況的餵養者集結

餵養者不需餵養太大的區域，但必須熟悉狗況，如狗群中母狗的數量，發情的時間。咪醬就是這樣從住家附近開始觀察餵養，並在餵養中尋找到社區中支持TNR的夥伴，一起分擔餵養與結紮的工作與金錢。

二、與誘捕者的不間斷的配合

餵養者自己餵養其實也能夠將狗群較親人的母狗結紮，但總有不親近人的母狗，餵養者就需要獸醫或民間動保團體誘捕工作者的協助，不間斷的誘捕，將發情或生育前的母狗結紮。

三、尋找願意替流浪犬進行結紮工作與術後照顧的醫院

餵養者可就近尋找長期合作的獸醫院，但並非每家獸醫院都願意做流浪犬的結紮，或有些只願意做結紮，但不願意做術後照顧。醫院的狀況須由餵養者與醫院達成合作的默契與共識，找到對於流浪犬結紮最好的方式。



攝影：貓草天空

四、社區共識

社區共識對於推動TNR的成功與否，舉足輕重。然而，社會民眾多持以「不反對，但亦不正面同意」的態度回應。咪醬則透過社區協調，形成社區共識，進而尋求與地方政府的合作機制。咪醬目前就在自製TNR同意書，進一步與社區居民溝通，讓其他居民了解TNR的內容與優點，逐漸讓流浪犬問題擴大成為社區公共議題。但社區溝通的工作對於餵養者的負擔非常大，卻是非常重要的環。若不進行社區的協調化解不必要的誤會，一通電話捕犬隊進場，所有餵養者的心血將功虧一簣。

五、合適的民間中介單位

若能得到社區居民對於TNR的認同，但仍會面臨政府捕捉的問題，一般餵養者不易形成組織或協會與政府溝通，若能尋找合適的民間單位居中溝通或擔任晶片駐記主人，也能分擔餵養者的壓力。

晶片註記的兩難

晶片註記也是TNR最大的問題，結紮若是運用公部門資源，一定必須註記晶片，

但餵養者個人都會恐懼野放浪犬造成意外的民事責任賠償問題。咪醬則透過與「台灣照顧生命協會」合作，由台灣照顧生命協會願意成為狗狗晶片註記的主人，若浪犬被捕犬隊捕捉，則由照生會負責協調。

目前欲改善流浪狗處境者，一部份選擇晶片註記，並與地方政府協商後續處理問題，一部份則動用自己的經費，不註記晶片，但持續做結紮。不論何種做法，其實都是民間單位或個人在替政府承擔責任解決問題，但到底要怎樣執行TNR才是最好的方式？可能會因地、因人、因地方政府的態度不同而有所差異。

不忍生命被撲殺，推動TNR的路實在走得非常辛苦。咪醬的案例只是「單點淨空」TNR概念實踐於「都市住宅區域」的其中一例，後續社區的民眾是否能接受？政府又該如何面對TNR的結紮區域？咪醬與其他TNR的志工們還有許多路要走。 

人犬相遇在山城

賴吉仁

對大多數人來說，解決流浪動物問題很簡單：一通電話！！過去在台灣幾乎所有地區對於流浪動物管理的不二法門也就是這一通電話的後續動作：捕捉撲殺！！但殺了這麼多年，台灣的流浪動物問題不減反增。

多年前還住在台北文教精華區時，遛狗實在不是件享受，而是驚心動魄的冒險：除了要小心閃避熙來攘往的大小車輛，還要留意突然遇上怕狗人歇斯底里的反應，更有甚者，遇到特殊宗教信仰者，還不許打從其聖堂前路過，儘管這路是公家的……。

遷居郊區山城之後，遛狗總算不再是受罪，反而因此結識許多好鄰居；但即使在這相對友善的環境中，面對處理流浪動物的方法卻還是「一通電話」！過去總是在捕狗隊車子進入社區後，一群愛狗鄰居便自動集結營救被捕犬隻，最後也總是得有人拿出身分證把狗領下警報才解除。但長久下來，這群人家裡都早已狗滿為患，而每次的營救也讓大家疲於奔命，也厭倦了與捕狗隊的拉扯爭執。

終於大家決定揭竿革命！！幾次聚會之後，討論出了初步方案：採用TNR

（捕捉、結紮、回置）管理社區流浪狗，擬定了行動計畫書，並在社區中發起居民聯署，寫好聯署函，做好聯署簽名表，大夥兒就開始分頭找鄰居簽名，無論是支持或反對流浪動物的鄰居，我們都歡迎一起連署，因為我們的目的是為了找到好方法來面對解決社區流浪動物問題，只要是重視這件事的居民都可以參加連署。最後在獲得超過五百位居民聯署表達重視社區流浪動物問題之後，正式向社區管委會提案。

城車站 TNR

TNR 是英文 trap (捕捉)、neuter (結紮)、release (放養) 的縮寫，是現今唯一經過證實能有效控制流浪動物數量的辦法!!

1. 捕捉 trap

2. 結紮 neuter

3. 放養 release

阿金
小布
Cookie
黑寶
派寶

提供：賴吉仁



如同台灣各級政府一般，原本社區管委會面對這樣一個棘手的問題時，也只想用最簡單又最容易對居民有交代的方式處理：打電話，但因為有五百多位居民聯署的強大壓力，加上提案書除了詳列各種數據佐證政府多年來以捕捉撲殺方式有效控制流浪狗的數量都無效，更不用說要以此解決問題，並也提出了具體管理社區流浪狗的階段計畫，所以管委會也就姑且讓我們一試而同意了。

第一步當然就是TNR！但全無經驗又無設備技術的我們，該如何抓狗就成了第一個難題！原本以為每天固定餵食流浪狗的義工能輕易接近抓到流浪狗，但沒想到讓流浪狗得以生存的機警天性讓我們的美夢破滅，好在遇到在台創立保護動物組織——Animals Taiwan的英籍青年Sean，在Sean的全力支援下，雖然依舊困難重重，但三個月內流浪狗陸續就逮，終於在第一階段計畫期限截止前順利達成任務！！

雖捕捉結紮完成，但仍只做了一半的工作，後續放養管理更是需要持續經營，因此還有許多事要做；為了讓社區居民了解TNR的意義以及社區動物管理措施，我們製作了相關主題的三張海報在社區

居民經常活動處所張貼宣導；也為了改善社區內為人詬病的狗便與餵食流浪動物製造的髒亂，特別於社區各角落設計裝設了方便遛狗居民清狗便的工具箱，以及兼顧餵食流浪貓衛生與安全的高架餵食平台——貓餐廳。

但要做如此多的工作，卻只能向管委會爭取到結紮手術補助款項，其他支出就只能靠有心人捐助，假日時義工們也自發輪班在社區候車亭邊擺攤義賣，除了向芳鄰勸募家中多餘的二手物，也找到一些對環境與動物友善的天然與手工產品來義



提供：賴吉仁



提供：賴吉仁

賣，以籌募更多基金並增加與社區芳鄰接觸推廣理念的機會，也是流浪動物認養的好窗口。擺攤的期間，當然也遇過多次反對流浪動物的居民前來踢館，但義工們始終都以冷靜親切的態度說明社區流浪動物管理計畫的目的與做法，幾乎每次都能化險為夷，如此也漸漸減少了反對的力量。

自從完成TNR計畫之後的兩年，除了人為惡意棄犬之外，社區可說完全沒有增加新的流浪狗，即使偶有出現也都不會久留，而經過TNR的社區狗因為狗口固定又有義工照料健康與防疫，與居民的互動獲得大幅改善，也不再因為皮膚病等髒臭狀況惹人嫌惡，再次證明TNR在控制管理流浪動物上確實為一有效辦法。

成功的經驗也受到鄰近社區的注意，特別邀請義工前去分享實作成果；而社區內也因為居民與流浪狗的關係改善，進而讓許多家有小犬的飼主更願意學習如何成為稱職的狗主，於是又特別邀請Animals Taiwan創辦人Sean前來社區舉辦講座，傳授如何讓「狗奴才翻身」的絕招！！

社區動物部落格也是另一個讓社居居民清楚了解社區動物狀況的重要管道，除了讓芳鄰隨時掌握管理計畫的進度成果，也發揮了很好的溝通效果（無論正反面意見）；更有趣的是，一隻在社區流浪多年人見人愛的流浪狗，雖然多次有芳鄰想收養，但最後她都還是選擇逃家在外流浪，不時坐在社區一高處向遠方眺望；多年後



提供：賴吉仁

的一天，我們突然收到一封來自英國的電郵，一位年輕小姐非常激動的告訴我們，有一天她無意間在網路逛到我們的部落格，居然看到這隻她多年前在台北森林公園認養，後來因為一場意外而走失了這隻鍾愛的狗，最後這位小姐返台萬里尋狗，終成完滿結局！！我們這也才明白，為什麼這隻狗始終選擇在那高處沉思眺望……（這段故事真該拍成電影呢！！）

後來隨著生命藍圖的指引，我們這個家庭帶著八隻狗（五隻在台北收養，三隻在山城收養）不捨地離開了可愛的山城，但四年後的今天，雖然山城TNR的狗朋友們因為各種因素逐漸凋零，但直到最近，從我們過去的戰友口中得知，當年施行

TNR的成效到現在還有效！！所以若能持續以TNR管理，或是擴大管理範圍，由點連線成面，台灣流浪動物問題必然能獲得大幅改善，當然如何杜絕棄養行為也是徹底解決台灣流浪動物問題的另一重要關鍵！！ 🐾

2010年

台南縣流浪犬的族群控制和減量

流浪動物管理研究室／黃淑郁

自從2005年3月以來，台南縣民間於流浪動物的管理有很大的突破，包括無一日間斷的犬貓絕育補助，以及雇用專職人員每日持續不斷的協助社區捕捉流浪犬進行族群控制。從2008年起，愛心人士更嘗試以將軍鄉、佳里鎮、西港鄉、學甲鎮、歸仁鄉、仁德鄉、永康市等地區作為重點鄉鎮，加強捕犬和絕育。

很慶幸的，這些年來，台南縣政府對民間活動一直寄予很大的同情和認同，並於2008年8月開始，以對動物和照護者最寬厚的方式，每年補助關懷生命協會絕育一千餘隻動物，創下了台灣官方和民間最好的合作榜樣。

不少國內外文獻皆指出，嚴謹的族群控制是斷絕動物繁殖最為經濟有效的方法。以佳里鎮為例，筆者2008-2009年曾在佳里鎮進行全鎮流浪犬族群控制，根據台南縣官方統計，佳里鎮清潔隊2009年1-5月的犬隻收容量下降為2008年同時期的54%，這是以繁殖控制來導向零撲殺的明證。

基於過去犬隻絕育的成效，國立台灣大學「關懷生命、愛護動物」專案(以下簡稱「台大專案」)於2010年決定部分補助關懷生命協會進行「台南縣流浪犬的族群控

制和撲殺減量」計畫。該計畫從2010年8月到2011年3月，共絕育2,000隻犬。這些動物由照護者自行攜帶或由田間工作人員捕捉／載送到動物醫院做絕育手術。

本計畫成果已成為大台南進一步落實「以絕育替代撲殺」的基石。由於多年的拓荒，大台南終於有機會於不久的將來或能增加捕犬／絕育的預算，實質上取代清潔隊的捕犬，改以更有效的方式來控制流浪犬的產生，使繁殖和撲殺不會繼續循環下去。

合作醫院的絕育情況

本計畫的執行始於2010年8月13日，當時台南縣市尚未合併，為了方便，本文以舊名稱呼。本計畫承續2005年民間在台南縣市所建立的動物絕育體系和動物醫院合作，以提供動物照護者安全實惠的服務。

本計畫的犬隻絕育手術價格是：15公斤以內，公犬500元，母犬800元；15公斤以上，每超過1公斤加收50元。發情和懷孕期的絕育手術則分別加收300元和600元。平均而言，每隻狗的絕育手術價格是783元。

本計畫分3期，總實施時間為7個月。經過宣傳，公犬的絕育比率雖然由第1期的



17.33%增加到第3期的21.33%，但仍然明顯偏低。公犬絕育可以控制繁殖、減少性病傳播和減少發情群對社區的困擾。雖然有這些好處，但是因為很多民眾認為公犬不生殖，所以在量多而捕捉費時耗力的窘迫情況下，民眾偏向優先絕育母犬。這種情形應該要等到流浪犬大量減少或是尚未絕育的狗大量減少後，民眾在時間、金錢等資源相對較充裕時才會改善。

本計畫所絕育的犬隻集中在以永康市為中心的台南縣南部。永康市人口密集，工廠和空地多，家犬和流浪犬也多，所以，包括本計畫在內的歷年來的台南縣動物絕育經費大部分都用在此區域。因為有田間工作人員的捕捉／載送，永康市合作醫院之服務範圍除了佔有地緣的曾文溪以南地區，更擴及部分溪北。此計畫所絕育的2,000隻狗當中，半數以上是由永康市合作醫院完成的。

佳里鎮是台南縣中西部地帶的重鎮，其合作醫院因為僅將流浪犬納入本計畫，而且獸醫師要照顧小孩不得不縮短工作時間，所以絕育的犬隻比較少。縱然如此，若沒有佳里鎮動物醫院的合作，本計畫工作人員每天勢必要多花2小時往返才能將佳里鎮所在之中西部的狗運送至南部的永康市做手術，時間、精神和車輛燃料的負擔會是相當大的。

東山鄉動物醫院代表台南縣北部參加本計畫。計畫施行到2011年3月中旬共計7個月，事實上該醫院的絕育隻數是85而非53。因為要符合2,000隻的計畫總量，超過

的部份都由本計畫以外的預算支付。台南縣北部由新營、鹽水、後壁、白河、東山等鄉鎮所構成，家戶內外的狗很多，所以以後若有專職的人員協助捕捉／載送，當地合作醫院的絕育數量一定會增加很多，如此將更能減少撲殺。

除了星期一到星期六的門診之外，星期日的巡迴外診也是本計畫的特色之一，讓資訊比較不足的民眾在本計畫的宣導和敦促後，可以就近帶狗到社區活動地點做絕育手術以加速絕育速度，提高犬隻繁殖的控制。該項活動由熱心服務的快樂和路竹兩家醫院共同執行。從2010年9月26日至2011年3月中旬計畫結束，總共前往17個鄉鎮舉辦19場社區犬隻絕育活動。路竹動物醫院的絕育量，幾全為參加星期日社區活動所獲得的成果。

田間工作和流浪犬族群控制

本計畫有兩大業務，一是動物醫院的絕育手術，另一是田間工作人員的捕捉和流浪犬的族群控制。前一節所討論的絕育手術，不論是門診或巡迴外診，都配有田間工作人員的捕捉和運送。本計畫的田間工作的內容如下：(1)接到照護者通報之後安排捕犬時間；(2)由照護者設法將狗引出以便捕捉；(3)以吹箭、圍籬、誘捕籠和捕網等工具進行捕捉；(4)如有漏網之魚則繼續安排下次捕捉；(5)當天將捕到的狗載到動物醫院做絕育手術，術後當天送還照護者或送回原棲息地。

田間工作的經費包括勞務和耗材全由筆者自籌，因為經費負擔極大，所以只雇



用兩位專職助理分別負責曾文溪南北地區犬隻的捕捉和載送。全縣有100餘位清潔隊人員涉入流浪犬的捕捉，而民間團隊卻只有兩位捕犬人員，由此可知，民間捕犬人力極需要加強才能躍為控犬的主流方式，快速扭轉流浪動物的命運。

田間助理負責記錄流浪犬族群的資料，包括族群中每隻成員的絕育日期，以便追蹤每隻狗的絕育情況並杜絕繁殖。助理所接的案子很多，其中有一部分案子有按鄉鎮將每一族群的捕捉／絕育以電腦登錄得很完整。這些資料曾經在2011年1月17日於台南市議會簡報室召開的記者會討論過，意在爭取台南市政府和市議員對民間所採取的流浪犬族群控制的支持。

田間紀錄可以證實，清潔隊的隨機捕捉相對於嚴謹的流浪犬族群控制是非常不科學的。時間若能比較充裕，本計畫的田間紀錄可以進一步整理並充分公開使用。正在審核的2011年大台南動物絕育計畫以本計畫為藍本，將打破歷年來人力嚴重不足的局面，雇請足夠的專職捕犬人員加入民間團隊，實質取代官方捕犬。唯有如此，才能迅速落實市長所立下的「以絕育替代撲殺」的政策。

若以學甲鎮的一個流浪犬族群為例，使用表格示範流浪犬繁殖的控制過程。學甲鎮位於台南縣中西部，和七股鄉同列為該地區流浪犬問題最嚴重的兩大鄉鎮。以表格紀錄該族群在田間工作人員進行繁殖控制前的一些基本資料，譬如性別、年齡、是否發情或懷孕、是否已經絕育過？

事後也會更新一些資料，譬如成員數量的變遷。另以表紀錄該族群在田間工作人員進行繁殖控制期間的絕育日期。同樣用表格歸納該族群繁殖控制的成果，其最理想的狀況是沒有新生狗產生，也就是「新生」那一欄位要力求保持零。

2009–2011年台南縣流浪犬的撲殺減量

若沒有台大專案的承續、參與，台南縣幾乎無法於2010-2011年保持自2005年以來每天持續不斷的動物絕育補助。因為動物絕育是不能不做的，而唯有調整撲殺措施，譬如不捕捉已絕育過的狗、將撲殺預算轉做絕育，才能提供給社會實施動物絕育的空間。透過這樣的思維以及民間基金的持續投入，使台南縣當局能從複雜的撲殺制度逐漸迎向比較經濟省錢又人道的控犬途徑。

讓我們來審視2009-2011年撲殺量的改變趨勢。2009年台南縣公立收容所的犬隻收容量為13,281隻，2010年為9,515隻，下降幅度是29%。在民間資金並不穩定、不充裕而公家撲殺預算不敢放手一搏轉做絕育用途的2010年，撲殺量卻也較2009年減少了近4,000隻，這個帶來希望的成果歸因於在經濟極為艱困下仍持續不斷的進行犬隻絕育，以及官方逐漸面對慎選捕捉對象的民間訴求。

2010-2011年的台大專案和目前的動物絕育計畫又帶給2011年的台南縣怎樣的展望呢？2010年犬隻收容量最大的9大鄉鎮為北部的新營市、鹽水鎮；中西部的學甲鎮、七股鄉；山區的新化鎮、玉井鄉；南



部的仁德鄉、歸仁鄉、永康市，占全縣收容量的53%。2011年這些鄉鎮若能一一大幅降低犬隻收容量，那麼整個台南縣的犬隻收容量也會大幅降低。

表列上述9大鄉鎮2010年以及按2011年1-5月比例計算出的2011年犬隻收容量。剛於2011年3月完成的台大專案以及後續承接的類似計畫都在發揮控制動物繁殖的效能：2011年，9大鄉鎮除七股鄉出現負成長，以及仁德、永康較無進展之外，其餘都有改善。由全縣31鄉鎮的數據計算，2011年全縣的犬隻收容量將由2010年的9,515降到2011年的7,589，下降幅度是20%。

2010-2011年台南縣9大鄉鎮的犬隻收容量

鄉鎮	2010年	2011年	2011年和2010年比較
新營市	724	451	-273
鹽水鎮	595	312	-283
學甲鎮	462	346	-116
七股鄉	584	718	+134
新化鎮	412	310	-102
玉井鄉	443	271	-172
仁德鄉	512	492	-20
歸仁鄉	503	378	-125
永康鄉	765	749	-16
全縣	9,515	7,589	-1926

註：台南市動物防疫保護處提供2010年全年以及2011年1-5月台南縣31鄉鎮之犬隻月別收容量。筆者按2011年1-5月比例算出2011年全年犬隻收容量。

事實上，2011年，我們不以20%的收容量降低率感到滿足。大家正期待已討論多時的2011年大台南動物絕育計畫能被市政府納入追加預算並被市議會通過。這個新計畫將以台大專案以及其他類似計畫為藍本，雇請更多的專職田間工作人員進行流浪犬族群控制，實質上取代清潔隊的捕犬，以掌控動物的繁殖和捕捉，如此，2011年台南縣流浪犬收容量或撲殺量的

降低將超過目前所展現出的20%的趨勢，真正落實市長所指示的「以絕育替代撲殺的」目標。

期望落實大台南「以絕育替代撲殺」政策本計畫的目標在推動以經濟有效的族群控制取代政府單位的不適當捕殺。台南縣的擴大犬隻絕育始自於2005年民間的投入，而由於本計畫的承續、參與才能在人力和金錢都匱乏的情形下，使台南縣公立收容所的犬隻收容量從2009年的13,281隻降為2010年的9,515隻，降幅為29%。

本計畫的成果將帶動大台南政策的積極改革。希望政府能於2011年及早追加預算，雇用足夠的田間工作人員進行捕犬／絕育，實質取代清潔隊的隨機捕捉，以強化本計畫和其他類似的計畫所帶來的控制繁殖和減少撲殺的效果。也唯有如此，才能在短時間內落實大台南「以絕育替代撲殺」的政策。

若能加速捕捉／絕育，很快的，大台南棲息在外的動物都將具備珍貴的特徵，亦即做過絕育手術者，耳尖會有一小缺口。這種身份代表秩序和價值，是社會安定的力量，帶給動物和全民新的福利。所有有關流浪動物的各種福利措施無可避免的都需以根除不適當捕殺為基礎才能真正落實，同時顯現多采多姿的價值。 

後記：本計畫案由「流浪動物管理研究室」與「關懷生命協會」合作執行，感謝台灣大學「關懷生命、愛護動物」專案撥款支持。





河濱公園是因應都市民眾的需求塑造出來的荒野空間，台灣河濱流浪狗的遭遇是很獨特的現象，螃蟹、魚、蛇、鳥禽等各種動物及人類在河濱都有生存權，但何獨「流浪狗」例外呢？

肆、民間經驗 野地篇



五股溼地與浪犬

荒野保護協會棲地保育專員／汪雨蒼

當釣魚的人們優閒的在岸邊等待魚兒上鉤時，水鳥們也在岸邊尋找著牠今日生活所需的食物。當遊玩的人們欣賞著所謂溼地之美時，彈塗魚和招潮蟹也在潮水漲退之間的地方翻滾及伸展著。當騎車的人們驚嘆著這片美麗的蘆葦草澤時，「四斑細蟪」這個五股溼地獨有的小精靈，就藏身在這片令人驚嘆的美麗當中。

然而，在這樣驚人的美麗中，卻也隱藏了些許的不完美。浪犬；即是這些許不完美中最顯而易見的一項，對於浪犬，我們對牠有不少的控訴，包括在發情時不斷的聚集，騷擾到原本與之無關的路人。無止境的生育，除了造成數量上升以外，新生狗的不適應或棲地容量的排擠效應，也造成了犬隻本身的高死亡率及向外擴散。

在這些指控之下，也有部份的浪犬決定與溼地共存，證據就是我們發現了不少的「水獺狗」，在四斑細蟪生存的蘆葦爛泥內，我們曾發現不少次的狗腳印，據說曾有人發現牠們和外勞一樣；捕魚為生。曾經有一次，我們為這附近的水鳥創造出一片平坦的棲地，接著幾天後，我們就發現浪犬們毫不客氣的把這個位置當做牠們打盹的好地方，雖然健康成熟的野鳥絕不會被浪犬傷害到，但我們還是為這件事情

感到扼腕，因為直接的影響就是小環頸鴿及彩鵲的繁殖（雖然我們很少針對鵲鴿科水鳥的繁殖季做棲地改善，主要的改善時間都在渡冬期間）。

為了解決浪犬所帶來的「問題」，我們曾經嘗試找清潔隊來捕捉，然而看著捕狗人員以食物及線圈在引誘附近一群對他不理不睬的浪犬時，我就知道問題大了，這樣的方式只能引誘一些比較乖的狗，對於狗老大或是會騷擾人的問題狗，還是無法有效移除。

如果，我們改採全面圍殺的策略呢？那麼捕狗人員必需克服溼地地形的多變性才能有效達成。但達成後呢？有點生態學基礎的人都知道，當一個物種從原本的生態棲位被移除後，短時間可能會造成生態的改變，但長期下來必定會有另外一個物種來占領這個棲位，所以一群浪犬被完全移除之後，必定會有另一群浪犬進來占領原本的地盤。當所有的浪犬都消失，就會是浪貓的天下，貓可是比狗還更敏捷的掠食者，只是會注意的人不多。最近曾聽到有些地方在捕捉街貓，如果有在看這篇文章的朋友請注意，沒有街貓的地方將會是老鼠的天堂。



所以，我們回過頭來看浪犬問題的本身，真的就如同我剛才的控訴那樣嗎？我想這是我的本位主義在做祟，浪犬的問題其實是人所造成的，人們為了自己的喜好而飼養及丟棄狗，久而久之就造成浪犬的問題。會出現在五股溼地的浪犬，一定都有不愉快的過去，既然牠們出現在這個地方，我想牠們一定有能力成為這個系統的一份子，只是造成問題的人類該如何去導引出這個結局？

於是我們想到了TNR（Trap，Neuter & Return），用動保團體的捕捉、絕育、回置代替公部門現行的撲殺政策（捕捉至公立收容所後，12天無人認領養時，會被安樂死處置。）在某一次偶然認識了關懷生命協會的志工，由於他們有技術及經驗，所以就委請他們來進行。在我們拿著GPS穿著涉水衣髒兮兮的在沼澤裡尋找四斑細蟪的蹤跡時，常看到許多關懷的志工以一整天的時間在附近的路上及自行車道邊等待，目的就是等待目標狗出現，這份辛苦跟我們只花兩個小時就在蘆葦叢裡曬得暈頭轉向，實在是有過之而無不及，也因為關懷志工的 effort，許多浪犬多了一個被剪耳的標記，也達成了不少以前做不到的事情。

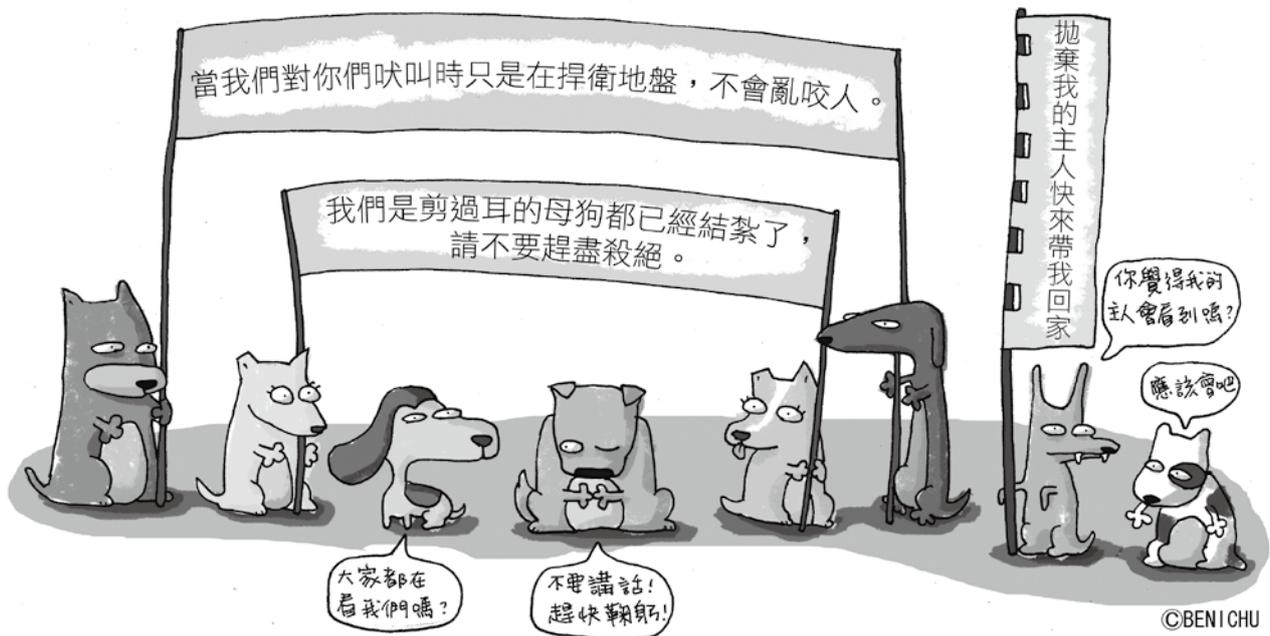
關懷生命協會對河濱公園浪犬TNR：先與當地固定在餵食的照顧者合作，可先暫時停止餵食一天，之後會同餵食者一起去捕捉到協定的動物醫院結紮，待手術完及休養完畢，通常是五天，再將其回置原捕捉處釋放，手術後的狗會剪耳，母狗剪右耳公狗剪左耳。實施過TNR的地區除可穩定流浪動物數量外，也可減少餵食者的負擔，因為不會有新生的二代犬。

之後，我們發現狗群變乖了，除非有人故意去騷擾牠們，或是愛心媽媽們出現餵食，基本上牠們都是懶懶的待在草地上，如果有生人接近牠們還會刻意躲開。

再來，關懷的志工所採用的方式，是與原來就在這邊餵養的愛心媽媽合作，因為狗群們只信任愛心媽媽，無形中也讓這些愛心媽媽間接成為五股溼地的義工，負責的就是浪犬的部份。



攝影：貓草天空



TNR的浪犬對族群組成不造成任何影響，因為原來的浪犬守護地盤關係，不會有不明族群的浪犬進入反而造成更大的族群擴張，更不會因為狗群消失而造成更麻煩的貓、鼠來占據這個生態棲位，達成生態的平衡。

當然也有一些因為浪犬而造成的狀況持續發生，例如還是有路人遭到浪犬騷擾的案例，我無法充份說明每個個案，但我知道在大部份的狀況下狗兒們是不會主動去騷擾路人，如何看懂狗的語言以及正確的應對我想是非常重要的，也就是我們必需學會如何與狗相處。

關於五股溼地與浪犬，我們會相互的持續學習彼此互動的方式，直到有天人們可以真正的和自然做朋友為止。🐾



攝影：貓草天空



附註說明：

- 何謂：Trap（捕捉）、Neuter（絕育）、Return（回置），簡稱TNR，是一種取代安樂死的人道管理和減少流浪犬和流浪貓數量的方法。TNR藉由施以絕育手術，使之無法繁殖。目前官方撲殺與民間絕育路線各自運作無交集點，TNR的狗還是會被捕捉撲殺相當浪費社會資源，再加上民間在無奧援之下必須自籌經費相當拮据。
- 一個地區若能以政府的公權力及資源支持動保團體進行絕育後就地放養計畫，配合流浪犬貓的照顧者兼顧環境整潔的餵養，對民眾宣導生命教育，加強對流浪動物的認知與包容。再輔以對每個個體登記管制，新出現的滯留流浪動物優先TNR，將可有效降低流浪動物數量，政府介入支持會比民間自行運作情況還有效很多。

一般民眾對於河濱浪犬的注意事項：

1. 不任意丟棄所飼養的動物。
2. 不威脅或攻擊動物，包括不對狗大叫及打狗、踢狗、向狗丟石頭等。
3. 請確定您的孩子及您所帶領的同伴動物是在您的看護之下活動，以免影響到浪犬或被浪犬影響。
4. 遇到下列情形請勿靠近陌生的狗：睡覺、進食、與其它狗嬉戲、垂奶母狗及其小狗。
5. 其他事項：
 1. 狗生氣的特徵：露出牙齒、低吼及停止不動尾巴不動。
 2. 狗會追其他生物是為了守護地盤，建議停下來或以穩定的速度離開至一定的距離，不要突然激烈跑動。
 3. 當狗向你跑來時，距離很遠時可跑到很多人的地方。
 4. 當狗向你跑來時，距離很近時可以書包、傘張開或手邊面積大的物品擋在中間，請勿揮舞手杖或棍子，將之藏在身後，並面向牠緩步離開。



河濱犬 TNR 計畫和宣導活動

環境資訊中心記者／廖靜蕙

位於淡水河支流新店溪與大漢溪匯流處的華江溼地，沙州濕地泥沼中富含大量有機質，蘊育豐富的底棲生物與水生動植物，每年皆吸引數以千計雁鴨與水鳥棲息渡冬，而陸續以設置保護區、「華江雁鴨自然公園」來保育當地自然生態，1998年國際鳥盟（BirdLife Internation）更認定此地為「台灣重要野鳥棲地（Important Bird Area, IBA）」之一。

此地除了豐富的棲地生態盎然，還有一群流浪犬，定居在華江河川與人類活動空間交界處的河濱，有別於水鳥在此地的禮遇，這群野地流浪犬（下稱野地犬以區別都市內的流浪犬）的命運，按照台灣動保法規定，捕捉之後公告12日確定為無主物，因收容壓力而遭人道撲殺。

然而，從2010年8月起，透過華江里、華江溼地聯盟、關懷生命協會以及台大關懷生命社（台大懷生社）通力合作，以TNR（trap捕捉、neuter結紮、return回置）方式，讓節育後的野地犬就地放養，持續監控，野地犬得以在此生存下來。

野地犬的生存條件

長期關心流浪動物的關懷生命協會是此事的推手。主任林憶珊表示，河濱常

聚集野地犬，這些族群已經在此生活好幾代，一開始可能是因為人類棄養，久而久之並在此地繁衍下來；再加上人類棄養家犬的行為未獲抑制，使得河濱的野地犬數量一直未降。

關懷生命協會理事林雅哲也說，野地原本人煙罕至，野地犬在此生活原不為過，但因人類不斷擴展遊憩區，壓縮了其生存空間；而當野地犬與人有了交會，若發生不好的接觸經驗，又會怪罪政府沒有處理流浪犬的問題，使得野地犬遭受莫大的生存威脅。

野地犬與人類遊憩行為

林憶珊說，野地犬追車、吠叫、群聚或者只是跟隨著人，並不同於兇猛、攻擊及威脅性，但是因為民眾對野地犬不瞭解，會將恐懼放大，這些情形只要透過認知、學習，是可以減少衝突，並與流浪狗共存。狗在感受到威脅之下才會反抗，通常都不是為了要傷害人類。當認知到此事實，試著不侵入牠們的領域，或遇到時閃避，都不太會有問題。

關懷生命協會建議到河濱或空曠的野地遊憩之民眾，不出聲辱罵狗或打狗，因為出聲嚇狗，會讓狗以為是挑釁；狗追車



或吠叫，是為了守護地盤，只要以穩定的速度離開到一定距離就可以；並且確定孩子和同伴動物有人看護下活動。

河濱犬問題

以人道立場考量，河濱非人類居住之處，流浪動物在不擾人的前提下，一定得面對捕捉和撲殺的命運嗎？

而以現行的流浪動物管理政策，捕捉、撲殺，看似趕盡殺絕，一開始犬隻數量稍減，但不久後，即使當地犬隻已經全部捕捉完畢，又會有新的狗進駐此地，改變當地的生態關係。有別於社區裡的流浪犬，河濱流浪狗絕大多數非常懼怕人，對人的影響小；而且狗群數量龐大，如確實執行絕育，短期內便可獲得明顯成效。

林憶珊察覺河濱、野地常有些保育團體經營維護，便與保育團體合作，共同維護各種生命的生存權。此舉立即獲得幾個保育團體的回響，2月3日，關懷生命協會召開一場河濱犬TNR的座談會，台北市關渡自然公園、華江溼地聯盟及荒野保護協會五股溼地皆派員參加，會中並邀請台北市教育大學教授陳建志擔任顧問，提供諮詢。與會者皆支持以TNR方式進行人道減量，支持野地犬在地生存權，並決議將由

華江雁鴨公園開始試辦。

華江溼地守護聯盟力挺

華江溼地守護聯盟總幹事黃馨蔥說，之前對野地犬的習性不了解，幾次要涉過草叢到河邊進行生態監測時，剛踏入草叢，特別是有些草高過人身，就會聽到野地犬低吼的聲音，並因此產生恐懼。與關懷生命協會合作後，林憶珊到現場觀察，進了草叢聽到狗的低吼，毫無畏懼，反而發出一種聲音（黃馨蔥形容為「獨特的與狗的溝通方式」），更積極走近狗聲之處，與狗群互動良好。這一幕讓黃馨蔥改變想法，或許問題不是出於野地犬，而是他的態度需要調整！身為大理高中老師的黃馨蔥，自己的學生也是華江溼地聯盟的志工，協助監測工作，學生對於野地犬也認為和水鳥一樣應該也有生存權，這些讓他以生命的角度重新檢視對待鳥類與犬隻的態度，或許該有一些類推。現在進入草叢，不會感受狗的威脅與存在，相信與流浪狗也能共生共榮。

依據台大懷生社的統計，華江雁鴨公園、華江溼地大約有2-3個野狗族群，約35-40隻流浪狗。目前16隻母狗中已有10隻接受結育回到原處。當結育數達70%，族群數可望降低。台大懷生社「狗長」莊

秉原表示，此案從8月正式開始，當地居民皆支持。

關鍵角色里長

TNR要能推動，里長扮演了重要角色。濕地所在地為華江里，里長楊華中說以前對於流浪動物及餵食的人很不諒解。在與台大懷生社討論過TNR的觀念後，便全力支持，在里裡面積極推動，更以「戀戀河濱犬九九都市貓」來宣示與動物和平共處的決心。身高體壯、個性豪邁的里長楊華中，是言出必行的人，推動計畫後，不但宣導流浪動物的處理立場，甚至主動與當地餵養流浪動物的民眾以及反對餵養者的民眾個別拜訪溝通。他非常客氣的說是因為TNR這個概念容易和里民溝通，其實背後付出不少努力！現在民眾都來里辦公室通報流浪動物的問題，包括堤內的貓（加入台北市政府動保處街貓TNR計畫），都交給懷生社處理。

居民看到野地犬並不會立即通知捕狗隊，現在都會透過里辦公室來處理。

宣導與問卷

有了華江里民以及保育團體的支持，關懷生命協會更付出實際行動，6月向青輔會提出「華江雁鴨自然公園及華江里社區流浪動物TNR推廣行動」，結合當地里辦公室及華江溼地聯盟共同合作，並由台大懷生社執行，遇到通報的犬隻，連絡台大懷生社，由社員出動捕捉帶到動物醫院結育之後再回原地放養；此外，並結合當地

愛心媽媽定點餵養，讓野地犬得以生存，並且不干擾人類的遊憩行動。31日的宣導活動還結合台大、政大、東吳等8所大學動保社團於華江雁鴨公園，與河濱遊憩的民眾近距離接觸。而摘錄台北市教育大學環境教育與資源研究所湯苞問卷調查部分結論：「在飼主責任的部份，有94.5%的民眾相信『民眾棄養家犬造成河濱公園出現流浪犬』；88.1%的民眾同意『家犬絕育可以減少流浪犬的產生』；83.8%同意『飼主不應放任家犬在河濱公園遊蕩』。

有趣的是，大家似乎對於「流浪犬安樂死」感到同情，僅有20.5%的民眾同意目前政府以流浪犬被捕捉至公立收容所，無人認領養會被安樂死的處理方式；85.9%支持河濱公園推行浪犬TNR，但僅55.2%的民眾能接納流浪犬在河濱公園生活。

專家進行TNR績效調查

目前河濱野地犬的解決方式，政府部門是人道撲殺，民間（關懷生命協會）則提出TNR，但兩者成效之比較，尚未有國內的研究調查。對此，生態保育專家陳建志即提出一份研究計畫，了解TNR的成效。陳建志表示，唯有透過嚴謹的研究，才能證明TNR效能。這份計劃將從國人對TNR觀感以問卷方式進行，訪查執行TNR的動保團體、動保主管機關及相關的人，從中央、地方動保機關以及里長、當地居民的態度，後續則將進行田野調查。🐾





將研究熱情化為行動

壽山流浪動物絕育回置「TNR」計畫

壽山流浪動物小組召集人／陳靜芳

在壽山觀察台灣獼猴近兩年，2009年12月底野外獼猴研究正式結束那天，由於觀察時間與獼猴活動時間相同，隨日出而作，日落而息，在一大清早的四五點，一如往常的走到登山口，準備看看研究猴群是否起床了，在山上研究期間認識不少登山客，其中有位長期餵養流浪狗的愛心媽媽楊阿姨，我們常在早上五點多的時候碰面聊幾句，因為她我才更了解山上流浪狗的情況。那天，她非常生氣的告訴我，台泥礦區的小徑上有隻幼犬慘死，我跟著她前往，看到的景像怵目驚心，一隻三四個月大的小狗半開著雙眼仰躺在地上，因死亡多時身體腐爛腫脹。讓我震驚的是，牠的四肢已不見，由於傷口過於平整，懷疑被虐殺的機率很高。看到那一瞬間，腦袋不停回想牠所遭遇的痛苦，雖然心疼卻也彷彿聽到小狗狗說著：「救救我的同伴！」當下無言的承諾成為我未來完成目標的原動力，每當遇到挫折沮喪，因為想到這一幕而提醒自己莫忘初衷，也因此後來不論與小組合作對象的出發點是什麼，至少我們能夠堅持最終受益的一定是需要被幫助的生命們。

除了疑似虐殺事件，同一個禮拜內我也在其它地區發現流浪狗集體死亡，在山上由於研究需要，我必須跟在獼猴身後撿拾新鮮糞便，鑽入樹林後，常伴隨著臭味

而找到三四隻流浪狗屍體，且常在同一時間不同地點發現，因此一直懷疑是毒殺事件。事發當時，我只希望能讓更多人知道壽山上流浪動物的處境；但後來想想，民眾知道了雖然可以藉由輿論譴伐，來平息一時的氣憤，但大家在罵著可惡、說著可憐後，山上的動物是否能不再繼續受苦呢？逝去的生命無法挽回，但用傷痛換來的經驗必須值得，因此我不停思考，應該如何讓牠們一直活在人類對生命的看法裡？

民眾隨意棄養寵物，並沒有考慮到流浪動物生活艱辛，在山上不僅食物與水來源不易獲得，還必須處處提防捕獸鉗及登山客有心或無意的攻擊或殺害。而這些流浪動物假如真的是被毒死的，這不僅殘害生命，毒物的滯留也有可能破壞當地生態，虐殺動物除了違反動物保護法，也助長社會暴戾風氣之形成，但因為缺乏相關證據，即使已向高雄市動物檢驗所報案，找到兇手的機率仍微乎其微。除了流浪動物本身受苦，牠們的存在也使壽山野生動物棲地備受威脅，若能透過相關管理辦法來減少流浪動物數量，除了可以避免更多無辜生命被殘害，也能減緩壽山生態環境被破壞，而以TNR的方式進行預防。

行動的開始

山上捕捉流浪動物不易，在構思想法



及尋找相關資源初期一直是充滿挫折的，即使積極尋找相關人士、單位詢問意見及協助，但或許是改變需要很大的力量，也可能是別人覺得在壽山做TNR不切實際，因此過程中常遇到人們冷眼旁觀或隨便應付的態度。在2010年1月底，透過關懷生命協會宸禎的協助，確定由協會支持「壽山流浪動物絕育回置計畫」，一切想法也開始正式步上實現的軌道。

2月初～3月底是籌備資源及招募志工階段，一個人的想法及力量畢竟有限，唯有團結更多相同抱負的夥伴，才能更有效率地執行計畫，在壽山研究獼猴族群量的學長——祖揚，因為有著同樣一份堅持而正式加入「壽山流浪動物小組」的行列。

小組初期對壽山流浪動物數量做調查，預估流浪狗約200隻，流浪貓約50隻。我們在4月初於中華佛寺文教會館舉行志工訓練及現場示範，感謝當時關懷生命協會宸禎、憶珊、瑾珊及台大懷生社社長郭璇特地南下指導及現場示範。由於TNR在每個地區有不同資源及運作方式，小組除了人力、物力有限，也缺乏捕捉的相關知識及經驗，因此在協會推薦下，開始與長期在高雄幫助流浪動物絕育及傷難救助工作者劉敏合作。由於絕育流浪動物的行動刻不容緩，小組也在確定相關流程後於4月底正式捕捉，並希望從每次經驗中學習及修正執行內容。

支持的力量

一路走來因為有固定餵食的愛心爸爸、媽媽們願意長期合作，而讓計畫能順

利進行。由於人力不足，初期在運送流浪動物上下山的過程非常辛苦，但在高雄市關懷流浪動物協會幫忙下，除了固定出借較堅固之白鐵運輸籠，小組在捕捉動物後及野放時皆由協會車輛幫忙運輸。在5月中旬左右經由興國管理學院黃淑郁老師介紹下，長期在高屏地區幫忙流浪動物絕育的蔡博仁大哥同意出借貨車，以增加小組運輸動物的機動性，也能提高效率。此外我們也感謝柏正、宏力及宏仁動物醫院願意長期配合結紮流浪動物並給予相關協助。

除了小組本身運作得到支持，民眾的想法也是我們前進的動力。平常在山上捕捉流浪動物，常有登山客好奇詢問，我們也會利用機會告知小組的做法及想法，如用誘捕籠、吹箭、圍網等方式捕捉，不論公、母皆會帶下山絕育，住在動物醫院7天後原地放回。而辨識是否絕育的部分，除了剪耳是以男左女右方式，我們也搭配高雄市流浪動物協會所推動的「紅項圈」方案，為成犬戴上註明已絕育及壽山流浪動物小組狗牌之紅色項圈。大部分民眾都相當認同小組的做法，因此我們也常在山上經由登山客熱心告知流浪動物相關資訊。而小組也在山上捕捉流浪動物期間，認識中華電信MOD紀錄片企劃——碧如姐，除了認同我們所扮演的角色，她也希望透過影片讓更多人了解小組運作過程及想要傳達的訊息，因此在5月中開始記錄壽山流浪動物小組。

希望的延續

由於壽山面積廣大，初期我們分成8區進行絕育，在陸續透過民眾告知後，發現



提供：陳靜芳

還有部分區域需要調查及尋找固定餵食者以便日後捕捉。小組以每個禮拜上山2-3天並捕捉10隻流浪動物絕育為目標，於4月30日正式開始，截至2010年8月底，共絕育母犬67隻、公犬28隻、母貓1隻及公貓3隻。結紮山上的流浪動物是一項大工程，也非常需要龐大的人力及資源支持，現階段除了尋找更多方法來支持運作外，我們仍持續招募有意願共同維護壽山環境及愛護生命之志工，未來也希望透過教育宣導，讓民眾了解山上流浪動物的來源，以及如何避免與流浪動物發生衝突等，也期許透過良好的溝通，民眾能夠包容流浪動物現階段的處境。

在山上，愛心媽媽與關注生態民眾一直以來都是對立的，或許因為同時關心環境與動物相關議題，所以我一直能理解兩方所堅持的。但長期的紛爭只會讓問題延

續，因此小組成立目的是希望能扮演「橋樑」的角色，以促進環境、人類及動物的和諧。雖然我們首要任務是絕育，但也希望透過和愛心媽媽合作的過程，能夠共同維護生態環境。小組也會在大部分動物絕育完畢後，訂立完善的壽山流浪動物管理機制，希望能由在地相關單位承接，讓壽山擁有長期關注生態及流浪動物的力量。

目前壽山TNR計畫也已擴大為壽山地區流浪動物管理計畫，由高雄市政府結合政府部門、動保及生態團體、校園及當地社區等，共同成立壽山專案小組，而本小組也成為第一線執行小組。專案成立目的是希望未來有機會將此試驗型計畫推廣至其它地區，現階段除了大部分流浪動物絕育時植入晶片並回置，專案計畫還包括執行源頭杜絕辦法(棄養稽查、家犬晶片掃描、告示牌等)、教育宣導及後續管理(市府接到民眾通報後統一交由執行小組處理)等，一切都還在磨合階段，但只要繼續抱持「悲觀想法，樂觀行事」的做法，壽山流浪動物一定會有希望，痛苦也才能真正到牠們為止！

伍、國外經驗分享





亞洲案例分享

關懷生命協會

印度實施ABC計畫

目前台灣大多數的動保團體，主要都在關照現存流浪動物族群量的問題，但如果政府不積極看待源頭，則末端永遠無法「解決」。以印度為例，當地動保團體已經實施ABC（Animal Birth Control）計畫二、三十年以上，但並沒有完全改善當地流浪動物的問題，其原因如同目前台灣現況——動保團體與政府各行其是。民間團體在經費有限的情況下，無法進行全國性結育，而政府在欠缺實地了解各區流浪動物問題來源及數量統計的情況下，多半只能捕捉部分個體，無法全數移除，使得問題依舊存在。

近幾年，由於印度新任流浪動物管理官員目睹狗被電擊撲殺而大受震驚，因此立刻改變政策全面支持ABC計畫。在大量資源投入ABC後，一方面減少流浪動物數量，一方面也透過注射狂犬病疫苗增進人類健康及安全，因此獲得大多數民眾支持流浪動物絕育控制，研究數據也出現顯著變化。因為短時間內進行全國性捕捉絕育，所以很快就發生效。

不丹採行CNVR

先進國家以及如美國人道協會等團體，在流浪犬多的國家積極合作推廣TNR。以不丹為例，當地街頭流浪犬問題

嚴重，夜晚吠叫困擾人民，但因不丹為佛教國家，民眾基於尊重生命、慈悲為懷，因此由政府與國際人道協會（Humane Society International）合作共同推行全國性CNVR，並關閉公立安養收容所。如同TNR，CNR或CNVR皆是動物生育控制的方法。國際人道協會採用CNVR（捕抓→結紮→預防接種→放養）的方式，從2009年開始由不丹首都廷布的1200隻流浪犬為標的，進行兩個月的實驗方案，之後再擴及不丹全國。至2011年，不丹的公立收容所已全部關閉，且實施全國性的CNVR（包括注射狂犬病疫苗）進行犬隻管理，這個計畫之所以會成功，是因為不丹政府大力支持，加上民眾願意包容流浪動物的處境。

「舊金山模式」——不殺生計畫

歐美也有反省安樂死的聲音，並以另一種方式展開行動。自1994年起，舊金山成為全美第一個實施不殺生狗貓收容所的都市，之後美國有許多都市仿效舊山市的政策，成功完成不殺生計畫，包括2001年開始的紐約州Tompkins郡、2005年開始的費城；以及2006年維吉尼亞州Charlottesville市。此一不殺生模式已被譽稱為「舊金山模式」。在實施此模式的三個州法律上，訂定了實施的三大原則：狗貓在認養前一定要絕育；明訂收容所對狗

貓的責任；禁止使用一氧化碳進行動物安樂死。

「舊金山模式」不在下游廣設收容所，而是從上游推動強制絕育；廣泛實施TNR；執行動物救援；嚴格管制寵物繁殖與買賣。在下游則加強狗貓認養，並由大量義工協助寄養無主之傷、病、未斷奶狗貓，舊金山當地即有數百名義工參與各項工作。「舊金山模式」重要的成功關鍵在於負責任的飼主越來越多，因此棄狗數字越來越少。此模式是由美國SPCA與官方密切合作，從技術與政策面同時努力的成功例子。



攝影：林憶珊

在「舊金山模式」的經驗中，透過廣泛為流浪貓實施TNR，十年內舊金山的貓被安樂死的數量降低了73%。此外，補貼低收入家庭為其寵物絕育，長期來看更可降低財政支出與狂犬病風險；而招募寄養義工家庭，減少收容負荷，亦增進社區救援生命數（尤其是哺乳期之動物）。遇到暑假動物棄養潮（數量為平日的三倍），紐約Tompkins County SPCA也會透過寄養家庭暫時收容直到送養為止。

國外許多國家著重源頭管理的做法也值得借鏡。像香港、新加坡、中國等有規劃養犬區域，也是減少人狗衝突的方法之一。英國規定虐待動物者禁止飼養任何動物；遺棄寵物將被判虐待罪，即使是因主人不慎造成寵物走失，也要繳納25英鎊罰款；不准將寵物賣給15歲以下的未成年人等。德國明訂棄犬者將處折合台幣92萬元的巨額罰款；嚴重虐待犬隻者最高可判兩年徒刑；寵物店不准販賣犬隻，想擁有狗的人通常會到收容所去養；限制寵物店經營買賣動物，只能從救助機構領養。對遺棄動物者依照虐待罪從經濟上、刑事上從重懲罰，應是從源頭減少流浪動物產生的最有效方法。

台灣民情敦厚善良，任何人都不願意做殺害生命的劊子手，所以政府有責任提供民眾另一種更合情理、更符合尊重生命，以解決人與動物衝突的方式，未來亦有機會為台灣的動保地位發聲，甚至提供其他國家做為參考。🐾

台灣民情敦厚善良，任何人都不願意做殺害生命的劊子手，所以政府有責任提供民眾另一種更合情理、更符合尊重生命，以解決人與動物衝突的方式，未來亦有機會為台灣的動保地位發聲，甚至提供其他國家做為參考。🐾



義大利

立法戒殺後流浪犬的絕育放養

流浪動物管理研究室／黃淑郁

有關義大利流浪犬絕育放養的資料，是取自於Dorothea Friz 2003年的研究報告（F文）。Friz為德國籍的獸醫師，在義大利推行犬隻絕育已二十餘年，並在1986年和2001年分別成立地方性「動物協會」和全國性「動物世界」的動物保護組織。Friz推行絕育等動保活動不遺餘力，甚至把他個人的動物醫院以及庇護所捐贈給動物世界，以期他在義大利的動保工作可以在辭世後繼續下去。2006年7月9日Friz來信，允許我們使用其報告的統計數字並製圖分析。F文原載有五個放養的例子，但因為篇幅有限，本文只介紹年代最早的一個。

在未成立動保組織之前，Friz就開始了有系統的社區犬隻絕育，並於1994年推出了義大利有史以來第一個流浪犬絕育後原地放養計畫，其合作對象是位於Taranto市名叫Italsider的大鋼鐵公司。該廠占地高達70平方公里，約為台南市總面積的40%，雇用員工兩萬五千人。表一顯示出1994年11月到1995年2月的第一期放養是關鍵期，該期捕獲的廠地犬有325隻。根據F文，其捕獲量約占當時廠地犬總數的97%。由於第一期花了四個半月的時間，把所有的廠地犬幾乎都捕到了，並在放養前給予絕育，所以當2年後施行第二期放養時，研究人員只發現到90隻新犬。從第

三期到第七期，每期間隔從三個月到九個月不等，每期發現的新犬呈遞減的趨勢，到了最後一期亦即第七期，新增犬數降為10。

捕到的新犬若罹患無法治癒的疾病或是攻擊性強，該絕育放養計畫則施行安樂死，餘者在絕育、體內外驅蟲、狂犬病注射和刺青之後放回廠地生活。第一期捕到的那325隻中有284隻放回廠地，放養率高達87%。在進行第二期放養時，研究人員發現，兩年前放養的那284隻狗只剩下145隻。F文並未對前期放養的狗的消失提出解釋，不過我們認為死亡和遷出應是主因。因為那145隻廠地犬是前一期放養殘存的，所以表一稱之為舊犬。

表一最後一欄列有現存流浪犬數，其算法為當期新犬數、加上舊犬數、減掉安樂死和其他不明原因消失的犬數。以第二期為例，當期新犬數和舊犬數分別為90和145，總共為235，但該期的現存犬數只有197，小於235，因為有部分新捕到的狗不適合放養而被安樂死，加上其他不明原因消失掉的，總共有38隻。隨著時間的過去，舊犬因為自然死亡或遷出而變得愈來愈少。因為放養的狗都已絕育不會繁殖，而每年加進來的新犬遠不及舊犬自然死亡和消失的數量，所以存在廠地的狗愈來愈

表一 義大利Italsider鋼鐵公司，實施流浪犬絕育放養期間，犬隻數量變動情形

期	絕育放養時間	新犬(隻)	舊犬(隻)	安樂死及不明原因消失(隻)	現存流浪犬(隻)
一	1994年11月至1995年2月	325	0	41	284
二	1996年12月至1997年1月	90	145	38	197
三	1997年10月	33	131	21	143
四	1998年2月	9	123	11	121
五	1998年6月	19	108	24	103
六	1999年3月	15	72	1	86
七	1999年6月	10	77	7	80

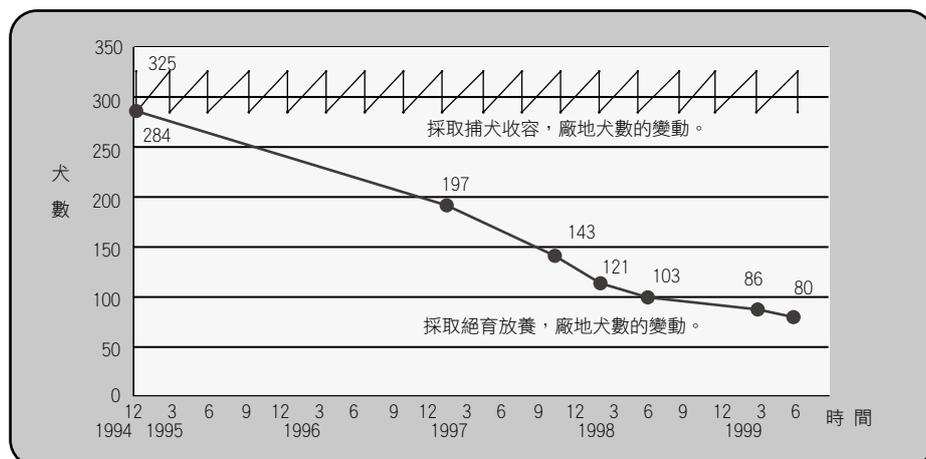
少，從第一期的284隻減到第七期的80隻。平均而言，每年放養的狗的死亡和遷出率為33%，新犬放養加進來8%，所以現存流浪犬數以25%的速度逐年下降。

F文進一步比較在不同的流浪犬管理方式之下，流浪犬數量的變動情形。在放養流浪犬以前，Italsider 每年例行請人到廠地捕犬三至四次，然後以付費的方式把犬隻安置在收容所。在表二，呈現負斜率的那一條曲線，代表在現行的絕育放養管理方式之下，廠地犬數的下降情形。該曲線是根據表一的現存犬數畫出來的。正如前面所述，在第一期大批絕育放養284隻廠地犬之後，研究人員只例行絕育少數幾隻新犬，就能好整以暇的在短短四年半的時間內，把廠地犬控制到80隻。這條根據實例畫出來的放養曲線，其形狀與釋傳法（釋文）於2004年所介紹的「Trap-Alter-Return型的流浪動物族群變化圖」相符，都是負斜率的曲線。

反觀捕捉收容的流浪犬管理方式。F文依據Italsider以往的捕犬頻率以及動物繁殖的原理，對不採行全面絕育只是片面移除廠內部分犬隻的管理方式，做了中肯的評論。這項評論反映在圖一鋸齒型的線條。自從1994年和Friz的絕育計畫合作之後，Italsider真實的作法是第一期移除了41隻不適合放養的廠地犬，剩下的284隻全部絕育放養，自此犬數如溜滑梯一樣，平順的往下掉。現在假設Italsider1994年仍然採取以往捕犬收容的作法，那麼當年十二月第一次移除了41隻廠地犬之後，犬數會即時由原來的325下降到284。因為狗懷孕期只有兩個月，所以沒有捕到的那一批狗會在短短的兩、三個月內，生下一窩窩的小狗。於是，在廠地空間、食物和水源固定的情況下，捕後的犬數又會因繁殖和遷入而恢復到捕前的數量，以Italsider的例子而言，即為325隻。這說明了為什麼Italsider在尚未採行絕育放養之前，每三個月就要捕犬一次。反覆除犬的結果，廠地犬數的消長就形如鋸齒。此圖如同釋文所



表二 義大利Italsider鋼鐵公司，實施絕育放養與捕捉收容犬隻數量變動之差異



介紹的「捕殺型流浪動物族群變化圖」。2003年周蓮香教授和莊子聿先生在陽明山公園流浪犬族群研究，已實証過這個鋸齒型的犬數變動。他們發現在政府捕捉之後兩個月，犬數會因繁殖和遷入回到捕前的水準。

最後，歸納義大利絕育放養相對於犬隻移除的實例分析帶給台灣捕殺政策的啟示。目前台灣的流浪犬管理方式，混合政府的捕殺以及民間犬隻絕育後的放養/收容/認養，因此很需要能將官方和民間控制流浪犬數的效果給予分離。官方以及學術界，例如台南市政府2006年的公告，以及費昌勇教授2004年的調查報告，都惑於陣容壓人的捕殺體系，在沒有科學研究之下，就斷然把台灣流浪犬數的下降歸功於捕殺政策。

然而，根據本文圖二的鋸齒模型，在沒絕育的情況下，不管是以捕殺或收容來移除流浪犬，流浪犬數是不會走下坡的。

反之，放養曲線明確的顯示出，絕育是控制犬數之鑰。據此，我們有理由對官方所認定的成功的捕殺政策持懷疑的看法，並相信台灣民間歷久不衰的犬隻絕育放養/收容/認養，對流浪犬數量的控制有很重大的貢獻。由於捕殺政策影響動物以及照護者的福利既深且巨，我們有責任在不久的將來，運用已具備有的更精密的方法，來進一步客觀評估絕育放養以及捕殺移除對控制流浪犬數的效果。🐾

莫斯科流浪動物政策給我們的省思

動保人士／陳憲忠

俄羅斯首都莫斯科最著名的「紅場」，緊鄰政治權力中樞「克林姆林宮」。蘇聯瓦解前，這是共產帝國的核心。當年最常在這舉行閱兵，但現在的紅場變成觀光聖地，也成為莫斯科流浪狗的棲息地盤。

在台灣很難想像，總統府前的凱達格蘭大道上有流浪狗棲息，任何狗（包含家犬）出現，絕對立即被「處理」掉，以免影響「國家門面」，能夠出現在這的「狗」，只剩動保運動抗爭用的道具狗。

莫斯科市，流浪狗隨處可見，體現出的是：莫斯科市民對流浪狗的高度包容，而其中最著名的「奇聞」，莫過於莫斯科的「地鐵狗（METRO DOG）」，地鐵狗照片非常的傳神，不需任何文字就能傳達人狗間的某種默契，相信很多人會對莫斯科市民對流浪狗的高度的包容心甚至是幽默感產生敬意。我們也不禁好奇：「難道莫斯科市民不怕跳蚤？不怕流浪動物傳染惡疾或引發過敏嗎？」很難想像這樣的場景會發生在台北捷運或高雄捷運上。

看一則溫馨的故事：

2007年 2月17日，一座由大眾捐款打造，名為「Compassion（同情心）」的狗

狗銅雕，在莫斯科地鐵的Mendeleevskaya站矗立落成，這座銅雕是紀念一隻名叫「Malchik（小男孩）」的黑色流浪狗。它被視為莫斯科市所有流浪動物的精神象徵。Malchik原本棲息在Mendeleevskaya站，由於親人並會驅趕遊民與其他流浪狗，因此頗受地鐵員工與往來此站許多通勤者的疼愛，但Malchik2001年某個冬夜卻被殺死，兇手雖伏法但卻激起莫斯科市政府與民眾省思，如何人道對待流浪狗。除了豎立銅雕，更間接促成莫斯科市政府改變流浪動物的政策。

2008年，莫斯科市市長盧日科夫，決定改變過去的作法，改採大規模的流浪狗TNR結紮計畫，在前蘇聯時代，處理流浪狗的方式是直接槍殺，直到2002年，莫斯科市政府頒布禁止獵殺流浪狗的法令，禁殺令下達後，莫斯科市政府祭出的主要配套措施有：興建收容所、替流浪狗進行大規模的結紮。莫斯科市的流浪動物政策，從直接槍斃演變到以結紮取代撲殺，如此大的轉變代表人們對流浪狗的態度是可以改變的。當然，這跟莫斯科市民對流浪動物採取包容態度有極大關係。



參考《THE MOSCOW TIMES》（莫斯科時報）得知，莫斯科市（單指莫斯科市，並非全俄羅斯）的動保預算逐年增加：

2008年，因流浪狗攻擊人事件越來越多，莫斯科市政府花 6400萬美金（約台幣19億2千萬元），結紮莫斯科市5萬隻流浪狗。莫斯科市政府面對流浪狗攻擊人及控制流浪數量的方式是採取結紮，並非虐抓與撲殺（←這卻是台灣慣用的方式）。

2009年，莫斯科市政府花9380萬美金（約台幣28億1千4百萬元），用於流浪狗的捕捉、結紮、收容與救援。

2011年10月4日，莫斯科市政府宣布，2012至2014年將投入7650萬美元（約台幣22億9千5百萬元），作為流浪動物的絕育手術及維持現有動物收容所運營的經費。

莫斯科生態委員會女發言人：薇拉·斯捷潘年科宣布，2012年將投入2400萬美元（約台幣7億2千萬元），2013年將追加2560萬美元（約台幣7億6千8百萬元），2014年將撥款2690萬美元（約台幣8億7百萬元）。

當然，事情也不如表面上的美好，不少報導引述莫斯科動保團體的指控說：動保預算被黑心官僚貪污而且部分公立收容所的收容品質並不好。此外，最近莫斯科當局有幾項新政策也引起動保團體反彈：一、莫斯科市政府打算把現有的收容所都遷到莫斯科東北方約一百五十哩的 Yaroslavl，動保團體憂慮長途運送對動物

會有負面影響，更擔心如此一來，動保團體就很難就近監督收容所的運作，目前此項抗爭仍在持續中。二、莫斯科市政府對於「不撲殺的政策似乎有鬆動的跡象」，當局打算有條件針對病弱攻擊性的狗進行安樂死，此政策同樣也遭到動保團體的抗爭，目前仍無定論。

綜觀以上正反皆有的資訊，我相信大家會有理性的判斷，我的淺見是：雖然莫斯科市政府在執行面上發生不少弊端，但這些並不表示「不撲殺」政策是錯的！當然不會因嚙廢食認為收容所的收容品質不好，就去質疑「不撲殺」的政策出問題，該做的是改善收容所的收容品質，而不是走向撲殺的老路！！

許多歐美國家長期努力執行嚴格流浪動物的源頭管理，而莫斯科市政府改採的結紮 / 收容方式，也是企圖想從源頭解決。這些都值得台灣借鏡。當然，每個國家國情、文化、人民素質與觀念都不同，需要做細緻的調整，台灣也得因應台灣社會的特殊性，找出一套人與動物雙贏的流浪動物政策，更合情理、更尊重生命的源頭管理政策，不僅能停止繁殖與撲殺的循環，也才能落實生命平等的真正價值。🐾



感謝

所有提供攝影作品與文稿等資源及關懷動物的朋友。
鴻德紙業（股）公司 黃董事長鴻源捐贈本書用紙。

讓牠活下去—流浪狗絕育回置TNR專輯

發行人／釋見岸

總策劃／張章得

主編／葉益青

編輯小組／林憶珊、黃芷嫻、萬宸禎、周瑾珊

美術編輯／葉尚謙

法律顧問／萬國法律事務所

出版者／關懷生命協會 Life Conservationist Association

發行所／110台北市信義區莊敬路289巷5弄16號

電話／(02)87800838 傳真／(02)87800840

網址／<http://www.lca.org.tw>

E-mail／avot@lca.org.tw

郵撥帳號／16874551 戶名／中華民國關懷生命協會

出版日期／2012年4月1日

版次／一版 印次／一刷

工本費／100元

著作權所有，若需引用相關圖文，請與關懷生命協會聯絡。



